# Utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija

**Mišević, Petar**

**Doctoral thesis / Disertacija**

**2016**

*Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj:* **University of Rijeka, Faculty of Economics / Sveučilište u Rijeci, Ekonomski fakultet**

*Permanent link / Trajna poveznica:* https://urn.nsk.hr/urn:nbn:hr:192:694808

*Rights / Prava:* In copyright / Zaštićeno autorskim pravom.

*Download date / Datum preuzimanja:* **2024-03-29**

SVEUČILIŠTE U RIJECI
EKONOMSKI FAKULTET

*Repository / Repozitorij:*

Repository of the University of Rijeka, Faculty of Economics and Business - FECRI Repository

UNIRI DIGITALNA KNJIŽNICA

Image not found or type unknown

SVEUČILIŠTE U RIJECI
EKONOMSKI FAKULTET U RIJECI

PETAR MIŠEVIĆ

# UTJECAJ TERORIZMA NA PRILJEV INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA

DOKTORSKI RAD

Rijeka, 2016.

SVEUČILIŠTE U RIJECI
EKONOMSKI FAKULTET U RIJECI

PETAR MIŠEVIĆ

# UTJECAJ TERORIZMA NA PRILJEV INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA

DOKTORSKI RAD

Rijeka, 2016.

UNIVERSITY OF RIJEKA
FACULTY OF ECONOMICS RIJEKA

PETAR MIŠEVIĆ

# IMPACT OF TERRORISM ON FOREIGN DIRECT INVESTMENT INFLOW

DOCTORAL THESIS

Rijeka, 2016

Mentor rada: Prof.dr.sc. Heri Bezić, redoviti profesor,

Ekonomski fakultet Rijeka

Doktorski rad obranjen je dana 14. srpnja 2016. godine na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, pred povjerenstvom u sastavu:

1. Prof.dr.sc. Tonći Lazibat, predsjednik povjerenstva, Ekonomski fakultet Zagreb
2. Prof.dr.sc. Heri Bezić, mentor i član, Ekonomski fakultet Rijeka
3. Doc.dr.sc. Tomislav Galović, član, Ekonomski fakultet Rijeka

# SAŽETAK

Inozemne direktne investicije predstavljaju pokretač gospodarskog razvoja u zemljama u kojima se kapital ulaže. Donose kapital, novu tehnologiju, otvaraju nova tržišta, povećavaju zaposlenost. Zato sve zemlje nastoje privući inozemne investitore kako bi uložili kapital upravo u njihovu zemlju. Jedan od najvažnijih faktora prilikom donošenja odluke o tome gdje investirati je sigurnost investicije. Zemlje izložene terorističkim aktivnostima zasigurno nisu područja koja su privlačna niti prihvatljiva za inozemne investitore. Investitori se najčešće vrlo brzo povlače iz takvih zemalja i investiraju u sigurnija područja. U radu se istražio utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija. Za istraživanje utjecaja koristila se metoda ekonometrijske dinamičke panel analize GMM (Generalized Method of Moments) te se provelo empirijsko testiranje i procjena utjecaja terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija. Istraživanje je provedeno na uzorku od 87 zemlje koje su grupirane prema stupnju rizika za nastanak terorističkih aktivnosti. Koristili su se podaci u razdoblju od 2001. do 2013. godine. Rezultati istraživanja potvrđuju da terorizam negativno utječe na sigurnost priljeva inozemnih direktnih investicija izabranih zemalja u kratkom i dugom roku. Time je potvrđena temeljna znanstvena hipoteza koja glasi: terorizam i terorističke aktivnosti negativno utječu na priljev inozemnih direktnih investicija. Terorizam, kroz smanjenje inozemnih direktnih investicija, negativno djeluje na gospodarsku aktivnost i gospodarski rast zemalja koje su izložene terorističkim napadima. Zbog toga one ulažu u antiterorističku sigurnost i prevenciju terorističkih napada. Unaprijed osmišljenom sigurnosnom politikom mogu se ublažiti negativne posljedice utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije. Republika Hrvatska uključila se u borbu protiv terorizma donošenjem nacionalnih mjera prevencije i zaštite od terorističkih napada te u koordinaciji s međuinstitucionalnim i međunarodnim tijelima za borbu protiv terorizma.

**KLJUČNE RIJEČI:** dinamička panel analiza, GMM metoda, inozemne direktne investicije, terorizam.

# SUMMARY

Foreign direct investment (FDI) represents the catalyst for economic development of the countries where the capital is being invested. FDI brings capital, new technologies, opens new markets and increases employment. Therefore, all countries seek to attract foreign investors to invest their capital exactly into their country. One of the most important factors when deciding where to invest is the security of investment. Countries that are exposed to terrorist activities are certainly not areas that are either attractive or acceptable for foreign investors. Investors are usually very quick to retreat from such countries and to invest in safer areas. This paper explores the impact of terrorism on the inflow of foreign direct investment. The method of the Econometric Analysis of Panel Data GMM (Generalized Method of Moments) was used for the impact research. In addition, the empirical testing and evaluation of the impact of terrorism on the FDI inflow was conducted. The research was conducted on a sample of 87 countries that were grouped according to the degree of risk of a terrorist attack. Data from the period of 2001 to 2013 were used. The research results confirm that terrorism adversely affects the safety of the inflow of foreign direct investment to the selected countries, in both the short- and long-term. This confirms the basic scientific hypothesis which states: terrorism and terrorist activities have a negative impact on the inflow of foreign direct investment. Terrorism, through the reduction of foreign direct investment, has a negative impact on the economic activity and economic growth of countries that are exposed to terrorist attacks. That is the reason why these countries are investing into the anti-terrorist security and prevention of terrorist attacks. The previously well-thought-out security policy can mitigate negative consequences of the impact of terrorism on the foreign direct investment. The Republic of Croatia has joined the fight against terrorism, by adopting national measures of prevention and protection against terrorist attacks and by coordination/cooperation with the inter-institutional and international counter-terrorism bodies.



**KEY WORDS:** dynamic panel analysis, foreign direct investment, GMM Data, terrorism.

# SADRŽAJ

**SAŽETAK** …… V

**SUMMARY** ……. VI

**1. UVOD** ……... 1
1.1. PREDMET ISTRAŽIVANJA …….. 1
1.2. CILJ I ZADACI ISTRAŽIVANJA ……. 3
1.3. METODE ISTRAŽIVANJA …… 4
1.4. KOMPOZICIJA RADA …… 5

**2. TEORIJSKE ODREDNICE INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA** ……. 6
2.1. INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE ……. 6
2.1.1. Pojam i odrednice inozemnih direktnih investicija ……. 6
2.1.2. Pojavni oblici inozemnih direktnih investicija ……... 9
2.2. TEORIJE INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA …… 11
2.3. UČINCI INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA NA ZEMLJU PRIMATELJICU ……. 19
2.3.1. Učinci inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast …… 21
2.3.2. Učinci inozemnih direktnih investicija na zaposlenost …… 24

**3. TERORIZAM I INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE** ……. 27
3.1. ODREDNICE TERORIZMA ……. 27
3.1.1.Definicija terorizma ……. 27
3.1.2. Karakteristike terorizma ……... 30
3.2. PREGLED DOSADAŠNJIH ISTRAŽIVANJA O INOZEMNIM DIREKTNIM INVESTICIJAMA I TERORIZMU …….. 35

**4. UČINCI I OCJENA UČINAKA TERORIZMA NA INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE** …….. 43
4.1. KARAKTERISTIKE PRIMIJENJENOG MODELA …….. 43
4.1.1.Motivi primjene modela dinamičkog panela …… 44
4.1.2. Ekonometrijske odrednice dinamičkog modela GMM procjenitelja ….. 46
4.2. KONSTRUKCIJA EKONOMETRIJSKOG MODELA ……... 52
4.3. REZULTATI EKONOMETRIJSKOG MODELA …… 57
4.4. ZAKLJUČCI PROVEDENOG EKONOMETRIJSKOG ISPITIVANJA …. 61

**5.PREPORUKE ZA POVEĆAVANJE PRILJEVA INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA I PRIJEDLOG MJERA ZA ZAŠTITU OD TERORISTIČKIH AKTIVNOSTI U REPUBLICI HRVATSKOJ** …….. 63
5.1. PREPORUKE ZA POVEĆANJE PRILJEVA INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA U SVIJETLU NEGATIVNIH IMPLIKACIJA TERORIZMA .. 63
5.2. PRIJEDLOG MJERA ZA ZAŠTITU OD TERORISTIČKIH AKTIVNOSTI U REPUBLICI HRVATSKOJ …… 66

**6. ZAKLJUČAK** …….. 84

**LITERATURA** …… 89

**PRILOZI** …… 106
Prilog 1. Rezultati sistemskog GMM procjenitelja u dva koraka …… 106
Prilog 2. Varijable modela …… 110
Prilog 3. Karta terorizma i rizika od političkog nasilja iz 2015. godine …….. 166

**ŽIVOTOPIS**……. 167

# POPIS TABLICA

Tablica 1. Rezultati dinamičkog panela sistemskog GMM procjenitelja od 2001. do 2013. godine (zavisna varijabla lnfdi) ……. 58

# 1. UVOD

## 1.1. PREDMET ISTRAŽIVANJA

Inozemne direktne investicije predstavljaju međunarodnu poduzetničku aktivnost koja se horizontalno ili vertikalno proteže na međunarodno tržište. Predstavljaju ulaganje proizvodnih faktora u novo ili postojeće poduzeće pri čemu inozemni investitor ima mogućnost upravljanja i kontrole nad tim poduzećem. Upravljanje i kontrola poslovanja sastoje se u donošenju svih bitnih odluka neophodnih za uspješno poslovanje poduzeća.

Glavni pokretač inozemnih direktnih investicija su multinacionalne kompanije koje raspolažu velikom ekonomskom snagom. Njihova financijska, organizacijska i menadžerska sposobnost daje im veliku prednost u odnosu na ostale investitore na globalnom, svjetskom prostoru. Zahvaljujući svojoj ekonomskoj snazi, multinacionalne kompanije kombiniraju faktore proizvodnje na svjetskoj razini. Smanjenje transportnih troškova, brža i jeftinija komunikacija između pojedinih dijelova svijeta samo su dodatni doprinos svjetskoj alokaciji proizvodnih faktora.

Investitori šire svoju poslovnu aktivnost na međunarodnom tržištu u horizontalnom ili vertikalnom smjeru. Na taj način u potpunosti mogu iskoristiti dostupnost i cjenovnu različitost proizvodnih faktora u različitim zemljama. Horizontalno i vertikalno integriranje kompanijama omogućava korištenje organizacijskih znanja, hnow – how-a, suvremenih tehnoloških dostignuća, ekonomije obujma, marketinških i drugih znanja koja im daju prednost na globalnom tržištu u odnosu na konkurenciju.

Međutim, iako multinacionalne kompanije raspolažu velikim organizacijskim i menadžerskim znanjima svako tržište je različito i na svakom tržištu su različiti rizici koji u većoj ili manjoj mjeri mogu poremetiti planove investitora. Zato se smatra da je rizik investiranja na inozemnom tržištu veći od onog na domaćem tržištu. Zato inozemni investitori vrlo pažljivo prate i proučavaju rizik poslovanja na određenom tržištu. Rizik investiranja poslovanja se proučava i prati prije same odluke o investiranju ali i tijekom poslovanja u određenoj zemlji. Ovisno o visini rizika, stopi ostvarenog profita i strateškoj važnosti tržišta donose se odluke o investiranju, poslovanju ili povlačenju iz određene zemlje.

Za zemlju domaćina investicije iz inozemstva donose čitav niz direktnih i indirektnih prednosti i pomažu im u njihovom razvoju. Donose kapital, novu tehnologiju, otvaraju nova tržišta, povećavaju zaposlenost. Zato sve zemlje nastoje privući inozemne investitore različitim poticajima kako bi uložili kapital upravo u njihovu zemlju. Jedan od najvažnijih faktora prilikom donošenja odluke gdje investirati je sigurnost investicije.

Ratom zahvaćane zemlje i zemlje izložene terorističkim aktivnostima zasigurno nisu područja koja su privlačna niti prihvatljiva za inozemne investitore. Investitori se najčešće vrlo brzo povlače iz takvih zemalja ili donose odluku o investiranju u sigurnija područja. Međutim, postoje i primjeri gdje se sigurnost investicije stavlja iza faktora zadržavanja strateške pozicije na tržištu ili iza ostvarenog profita.

Upravo zbog toga istražiti će se utjecaj terorističkih aktivnosti u pojedinim izabranim zemljama na priljev inozemnih direktnih investicija.

## 1.2. CILJ I ZADACI ISTRAŽIVANJA

Inozemne direktne investicije predmet su čestih znanstvenih istraživanja. Problematika inozemnih direktnih investicija u literaturi je obrađena s različitih aspekata. Istraženi su motivi investiranja, pojavni oblici, učinci za investitora, učinci za zemlju domaćina, učinci na priljev kapitala, transfer tehnologije, izvoz, te učinci na globalizacijski proces. Pored pozitivnih učinaka istraženi su i negativni učinci inozemnih direktnih investicija.

Utjecaj terorizma i terorističkih aktivnosti na priljev inozemnih direktnih investicija nije dovoljno obrađen. U literaturi se mogu pronaći istraživanja koja parcijalno proučavaju ovu problematiku ili istraživanja samo pojedine zemlje. Zato se pokazalo potrebnim sustavno ispitati kako i koliko terorizam utječe na inozemne direktne investicije. Odgovori na postavljena pitanja cilj su i predstavljat će doprinos ovoga istraživanja.

Zadaci istraživanja podređeni su ostvarivanju postavljenog cilja pri čemu je potrebno istražiti i utvrditi sve činjenice i okolnosti relevantne za što potpuniju obradu predmeta istraživanja i izložiti rezultate istraživanja na najprikladniji način kako bi se njima dao doprinos teoriji i praksi inozemnih direktnih investicija.

U istraživanju se polazi od temeljne hipoteze da terorizam ima značajan negativan utjecaj na priljev inozemnih direktnih investicija u zemljama koje su izložene terorističkim aktivnostima što se negativno odražava na gospodarstvo tih zemalja, pad gospodarske aktivnosti i slabljenje ekonomske snage tih zemalja.

## 1.3. METODE ISTRAŽIVANJA

U istraživanju postavljenog znanstvenog problema i dokazivanju postavljene hipoteze koristit će se više općih i posebnih znanstvenih metoda.

Tijekom proučavanja teorijskih spoznaja o inozemnim direktnim investicijama, terorizmu kao i povezanosti inozemnih direktnih investicija i terorizma korištene su metode analize, sinteze, indukcije, dedukcije te historijska metoda.

Komparativnom metodom ispitane su inozemne direktne investicije u odabranim zemljama kao i teroristički događaji u tim zemljama.

Učinci i ocjena učinaka terorizma na inozemne direktne investicije istražene su primjenom metode ekonometrijske dinamičke panel analize GMM (Generalized Method of Moments). Tijekom istraživanja provelo se empirijsko testiranje i procjena utjecaja terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija. Na temelju dobivenih podataka interpretiraju se dobiveni rezultati.

U istraživanju su korišteni podatci Ujedinjenih naroda, Svjetske banke, Međunarodnog monetarnog fonda, OECD-a, Instituta za ekonomiju i mir, CIA, FBI, SOA, nacionalnih izvora informacija te drugih sekundarnih izvora relevantnih za realizaciju istraživanja i dokazivanje hipoteze.

## 1.4. KOMPOZICIJA RADA

Rad se, osim Uvoda i Zaključka, sastoji još od četiri dijela.

U drugom dijelu analiziraju se teorijske spoznaje o inozemnim direktnim investicijama. Definira se pojam inozemnih direktnih investicija i njihovi pojavni oblici.

Ujedno se daje sustavni pregled teorija koje se odnose na inozemne direktne investicije te se iznose motivi inozemnih investitora i zemalja primateljica investicija te se iznosi pregled učinaka na domaće gospodarstvo.

U trećem dijelu definira pojam terorističke aktivnosti. Iznosi se povijesni pregled terorističkih aktivnosti. U konačnici se analizira povezanost terorizma i inozemnih direktnih investicija.

U četvrtom dijelu daje se prikaz učinaka i ocjena učinaka terorizma na inozemne direktne investicije u izabranim zemljama.

U petom dijelu predlažu se mjere za zaštitu Republike Hrvatske od terorističkih aktivnosti, u cilju stvaranja sigurnosti za inozemne investitore u Republici Hrvatskoj.

# 2. TEORIJSKE ODREDNICE INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA

## 2.1. INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE

### 2.1.1. Pojam i odrednice inozemnih direktnih investicija

U najširem smislu investicije čine sva ulaganja materijalnih ili nematerijalnih sredstava u gospodarskim i negospodarskim djelatnostima radi ostvarivanje prihoda. Ponekad se ističe da donošenje svake poduzetničke odluke ima karakter investicije. Investicije obuhvaćaju stjecanje ili kreiranje izvora koji će se koristiti za proizvodnju ali i za ulaganje u izgradnju infrastrukturnih objekata, poljoprivredno zemljište, nekretnina, ulaganje u razvoj, ulaganje u obrazovanje, zdravstvo, socijalni sektor, obranu i ostale djelatnosti. Zbog posebne važnosti investicija u svim područjima društvenog života prisutna je stalna težnja za što većim udjelom investicija u nacionalnom dohotku.

U užem smislu izraz investicije često se odnosi samo na ulaganja u gospodarskim djelatnostima radi održavanja ili proširenja proizvodnje (The New Palgrave a Dictionary of Economics). Ili još uže, samo na ulaganja u osnovna sredstva poduzeća.

Poduzetnik investira svoj kapital kada očekuje da će iz poslovnog poduhvata ostvariti profit. Profit je temeljni motiv poduzetničkog investiranja.

Teritorijalna usmjerenost investicija određuje domaće investicije, koje se realiziraju unutar teritorija jedne zemlje, ili inozemne, koje se realiziraju na

međunarodnom tržištu. Ako kapital prelazi granicu vlastite zemlje radi se o inozemnim investicijama. One su nužnost suvremenog gospodarskog života, gospodarske suradnje i gospodarskog napretka, bitan faktor proizvodnje, razmjene i politike.

Institucionalne forme međunarodnog investiranja po svojim karakteristikama slične su oblicima investiranja unutar nacionalnih okvira jedne zemlje. Kapital za investicije pojavljuje se iz privatnih ili javnih izvora. Privatni izvor je privatni poslovni subjekt dok je javni izvor država. Privatni kapital pojavljuje se u obliku direktnih investicija, portfolio investicija te u obliku depozita i kredita. Javni kapital plasira se najčešće u obliku zajmova, kredita i ekonomske pomoći.

Bez obzira na oblik u kojem se kapital pojavljuje, sam transfer kapitala može se obaviti u obliku transfera novca, opreme, repromaterijala, tehnologije ili znanja.

Kapital koji se plasira kroz direktne investicije uglavnom je privatnog podrijetla i redovito uključuje poduzetničke aktivnosti. Gotovo u pravilu kombinira izvore kapitala u zemlji i inozemstvu.

Kontrola i upravljanje poduzećem u koje se ulaže osnovna je odrednica koja određuju pojam direktnih investicija i koja ih razlikuje od drugih oblika ulaganja. Upravljanje i kontrola sastoji se u odlučivanju o svim bitnim poslovnim aktivnostima u poduzeću. Kindleberger definira direktne investicije kao kretanje kapitala kombinirano s kontrolom, tehnologijom i drugim elementima (Kindelberger, 1963). Takve su investicije kapitalna ulaganja pomoću kojih investitor želi ostvariti neposredni poslovni utjecaj na poduzeće u koje ulaže kapital. Odnos vlasnika kapitala prema investiciji je aktivan, dakle to je oblik ulaganja kod kojega se investitor u inozemstvu javlja kao poduzetnik i kod kojeg ima neposredan utjecaj na poslovnu aktivnost poduzeća u inozemstvu. Dunning ide još jedan korak dalje u objašnjavanju

inozemnih direktnih investicija i tvrdi da se osim kapitala realizira i transfer upravljačkih, tehničkih vještina, transfer znanja kroz istraživanje i razvoj, suvremene tehnologije, marketinških i drugih znanja (Dunning, 1992). Pravo vlasništva je obično preduvjet stjecanja prava kontrole i upravljanja.

Pravo vlasništva pojavljuje se i kod pojedinih oblika portfolio investicija te zbog toga nije karakteristično samo za direktne investicije. Iako postoje značajne razlike između direktnih i portfolio investicija, ponekad je vrlo teško povući razliku između njih, odnosno, utvrditi postoji li mogućnost kontrole i upravljanja poduzećem ili ne. Da bi se lakše uočila priroda ove dvije ekonomske kategorije, iznijet će se razlika između direktnih i portfolio ulaganja.

Za razliku od inozemnih direktnih investicija portfolio ulaganja predstavljaju investiranje u obveznice ili druge vrijednosne papire koje izdaje država te investiranje u vrijednosne papire poduzeća koja investitoru ne daju pravo kontrole ili upravljanja kapitalom koji je investirao. Cilj portfolio investitora je zarada na budućem rastu vrijednosnih papira kojima raspolažu. Portfolio investitor nije zainteresiran za poduzetničku aktivnost već samo na novčanoj zaradi. Portfolio ulaganja imaju svoj motiv u povoljnijoj dobiti od dobiti koja se može ostvariti štednjom u bankama i relativno malenom stupnju rizika za investitora.

Vrlo često se postavlja pitanje koliko je potrebno imati vlasništva nad poduzećem da bi se dobilo pravo kontrole i upravljanja. Pravi odgovor se može dati samo analiziranjem svakog pojedinog slučaja i pojedinog zakonodavstva zemlje u kojoj se investicija realizirala. Ipak, radi statističkog prikazivanja podataka i određivanja pravnih oblika uobičajen je kvantitativan pristup. Minimalni iznos vlasništva koje investitor ili organizirana grupa investitora mora imati u inozemnom

poduzeću, da bi se njegova investicija smatrala direktnom iznosu od 10 ili više posto (IMF, 1993; OECD, 1996).

### 2.1.2. Pojavni oblici inozemnih direktnih investicija

Direktna investicija u inozemstvu može se ostvariti:

- Osnivanjem novog poduzeća (greenfield investicija);
- Kupovinom postojećeg poduzeća (brownfield investicija);
- Otkupom dijela postojećeg poduzeća (brownfield investicija);
- Sudjelovanjem dijelom kapitala u osnivanju novog poduzeća (greenfield investicija); i
- Sudjelovanjem dijelom kapitala u poduzeću, novom ili postojećem na bazi ugovornog odnosa.

Stupanj utjecaja na donošenje odluka inozemnog investitora ovisi o količini vlasničkih prava s kojima raspolaže pa inozemni investitor može biti potpuni, većinski, jednaki ili manjinski vlasnik.

Inozemni investitor često je u dilemi osnovati novo poduzeće ili kupiti postojeće. Obje varijante imaju svoje prednosti i nedostatke. Prednosti otkupa su u tome što se odmah koriste već postojeći proizvodni kapaciteti, organizacija, položaj na tržištu i odnos s kupcima, postiže se povoljniji odnos prema lokalnim vlastima te se izbjegava eventualna ksenofobija potrošača. Osnovna je prednost izgradnje novog poduzeća u inozemstvu u tome što se proizvodnja koncipira na najnovijoj tehnologiji.

Druga dilema je samostalno pokrenuti proizvodnju ili to napraviti s domaćim partnerom. Potpuno vlasništvo ima određene prednosti u odnosu na mješovito jer omogućava investitoru potpunu kontrolu nad proizvodnim procesom i potpunu zaštitu vlastite tehnologije, a koja bi kroz mješovito vlasništvo bila dostupna partneru. Međutim, postoje neki nedostaci koji se mogu javiti kao posljedica investitorovog nedovoljnog poznavanja okruženja u zemlji u kojoj ulaže. U mješovitom ulaganju partneri zajednički ulažu kapital, zajednički upravljaju, zajednički snose rizik i zajednički dijele dobit. Upravo podjela rizika između partnera je glavna prednost mješovitog ulaganja.

S obzirom na razloge zbog kojih investitor investira kapital u inozemstvu, investicije se mogu razvrstati na (Caves, 1971):

- Horizontalne;
- Vertikalne,
- Konglomeratne

Kod horizontalnih investicija investitor preslikava proizvodnju istog ili sličnog proizvoda u zemlji primateljici. One su uglavnom orijentirane na osvajanje lokalnog tržišta. Za razliku od njih, vertikalne investicije su motivirane nižim troškovima proizvodnje u inozemstvu  pa lociraju svoje pogone tamo gdje su faktori proizvodnje jeftiniji. Konglomeratne investicije istovremeno uključuju i horizontalne i vertikalne investicije te kombiniraju prednosti jednog i drugog oblika.

## 2.2. TEORIJE INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA

Razvoj inozemnih direktnih investicija pratio je i razvoj njihovih teorija. Kroz povijest internacionalizacija i globalizacija poslovanja je bila sve izraženija, a inozemne direktne investicije sve veće. Teorija je nastojala objasniti ovu pojavu ali u tome nije uspjela na jedinstven i sveobuhvatan način. Javljali su se različiti pristupi, a njihovi su zaključci bili vrlo različiti. U samom početku razloge za investiranjem u inozemstvu objašnjavalo se postojanjem različite cijene faktora proizvodnje u različitim zemljama. Kako su razlozi za investiranje bili sve složeniji tako su i teorijska postavke bile sve složenije i sveobuhvatnije. Ipak, ni danas nema jedinstvene teorije koja bi mogla na jedinstveni način objasniti pojavu i postojanje inozemnih direktnih investicija.

### Teorija temeljena na različitim stopama povrata investicije

Prema ovoj teoriji razlog inozemnih direktnih investicija je različita stopa povrata investicija u pojedinim zemljama. Kapital se investira iz zemalja s niskom stopom povrata investicije u zemlju s visokom stopom povrata (Lizondo, 1991). Teorija različitih stopa povrata investicije temelji se na Hecksher - Ohlinovoj teoriji ujednačavanja faktora proizvodnje (Grossack, 1979). Teorija se temelji na tome da se u procjeni investicijskih odluka uspoređuje očekivani granični profit s graničnom cijenom kapitala u zemlji i inozemstvu. Ako je očekivani granični profit viši u inozemstvu nego u vlastitoj zemlji, uz pretpostavku da je granična cijena kapitala jednaka u obje zemlje, kompanija donosi odluku o investiranju u inozemstvu.

### Teorija temeljena na zaprekama slobodnoj trgovini

Ova teorija posebno je bila aktualna u vrijeme visokih carinskih i izvancarinskih barijera koje su zemlje postavljale za uvoz robe iz inozemstva. Teorija zapreke slobodnoj trgovini objašnjava pojavu inozemnih direktnih investicija kao način zaobilaženja carinskih i izvancarinskih barijera koje postavljaju države u međusobnoj trgovini. Kretanje faktora proizvodnje supstituira međunarodnu trgovinu (Mundell, 1957). U uvjetima slobodne trgovine razmjena s inozemstvom odvija se nesmetano. Ne postoji potreba za seljenjem faktora proizvodnje izvan nacionalnih granica. Međutim, u trenutku kada dođe do smetnji u odvijanju trgovine to se nastoji nadomjestiti seljenjem faktora proizvodnje u zemlju u kojoj postoje barijere za uvoznu robu. Postojanje prepreka u međunarodnoj trgovini rezultira povećanim inozemnim direktnim investicijama.

### Teorija temeljena na lokaciji proizvodnje

Teorija lokacije tvrdi da inozemne direktne investicije nastaju kako bi se smanjila visina transportnih troškova koji utječu na konačnu cijenu proizvoda. Visina transportnih troškova bitan je element prilikom donošenja odluke o investiranju u inozemstvu. Kindelbetger investicije razvrstava u tri grupe: investicije orijentirane na izvore sirovina, orijentirane na tržište, te slobodne investicije (Kindelberger, 1963).

Investicije orijentirane na izvore su one kod kojih je proizvodnja smještena u blizini izvora sirovina ili energije. Cilj je ovih investicija smanjiti transportne troškove u nabavi sirovina ili energije što rezultira nižim ukupnim troškovima.

Investicije orijentirane na tržište imaju za cilj smanjenje transportnih troškova u distribuciji proizvoda. Proizvodnja nekih proizvoda zbog njihovih karakteristika mora biti smještena u blizini tržišta. Kod drugih proizvoda, kojima se u procesu proizvodnje dodaju težina ili volumen transportni troškovi mogu značajno uvećati konačnu cijenu zato se njihova proizvodnja odvija u blizini glavnih tržišta. Lokacija proizvodnje u ranijim fazama umanjuje troškove proizvodnje smanjenjem troškova transporta materijala. Lokacija proizvodnje na tržištu smanjuje troškove distribucije proizvoda do potrošača.

Slobodne investicije nisu striktno vezane za izvore sirovina ili za tržište. Najpovoljnija lokacija proizvodnje bit će ona na kojoj su ukupni troškovi najniži. Međutim, vrlo često se mora voditi računa i o drugim faktorima. Jedan od njih je raspoloživost radne snage (Kindelberger, 1963). Lokacija kod čitavog niza proizvoda ovisi o raspoloživosti radne snage o čemu posebno treba voditi brigu.

**Teorija temeljena na veličini tržišta**

Prema Teoriji veličine tržišta razlog inozemnog investiranja je veličina i apsorpcijska moć inozemnog tržišta. Teorija se temelji na neoklasičnoj teoriji investicija po kojoj su investicije opravdane ako će rezultirati povećanom prodajom. Pro tome je kao faktor veličine tržišta, odnosno, apsorpcijske moći tržišta bitna visina GDP-a (Samuelson, 1989). Odluka o investiranju u određenu zemlju ovisi o općem stanju ekonomske aktivnosti u toj zemlji.

Teorija veličine tržišta vrlo je popularna, a varijabla koja predstavlja veličinu tržišta pojavljuje se u velikom broju empirijskih radova koje se bave inozemnim

direktnim investicijama. Zasniva na matematičkoj podlozi input - output metode i može se vrlo uspješno koristiti prilikom utvrđivanja učinaka inozemnih direktnih investicija na gospodarstvo zemlje u kojoj se investira.

**Teorija temeljena na smanjenju troškova**

Prema ovoj teoriji inozemne direktne investicije rezultat su nastojanja da se u inozemstvu pokrene proizvodnja koristeći niže troškove od onih koji se postižu u vlastitoj zemlji (Grossack, 1979). Pri tome poseban značaj ima niža cijena rada u određenim zemljama. Niža cijena radne snage posebno je važna za radno intenzivne industrije kao što su proizvodnja odjeće i obuće. Međutim, sve veću važnost ima i u ostalim granama. U posljednje vrijeme sve više industrija treba visokoobrazovanu radnu snagu ali radnu snagu koja je jeftinija nego u vlastitoj zemlji.

**Teorija temeljena na industrijskoj organizaciji**

Ova teorija tvrdi da se inozemne direktne investicije ne mogu objasniti razlikama u cijenama faktora proizvodnje. Industrijska organizacija, određena kontrola i regulacija tržišta, te diferencijacija proizvoda razlozi su za inozemne direktne investicije (Hymer, 1960). Hymer, koji je začetnik ove teorije, smatra da inozemne direktne investicije nastaju zbog nesavršenosti tržišta.

Zbog nesavršenosti tržišta, multinacionalne kompanije, koje su najveći inozemni investitori, koriste ekonomiju obujma, tehnološka znanja, svoje mogućnosti u istraživanjima i razvoju, distribucijske kanale, svoje ime, suvremeni marketing i

upravljanje, divezifikacije proizvoda, lakši pristup tržištima te pristup jeftinim izvorima financiranja kako bi stvorile tržišnu prednost u odnosu na svoje konkurente, a posebno u odnosu na domaća poduzeća.

**Teorija temeljena na internacionalizaciji**

Peter Burckley i Mark Casson objašnjavaju inozemne direktne investicije željom za smanjenjem troškova poslovanja i većim stupnjem kontrole nad tržištem (Buckley i Casson, 1978). Teorija se temelji na teoriji organizacije poduzeća. Multinacionalna kompanija šiti svoje poslovanje na inozemno tržište na način da putem vertikalne i horizontalne integracije kontrolira i upravlja poduzećima na inozemnom tržištu umjesto da ona budu posrednik između kompanije i tržišta. Jedan od razloga za ovakav pristup kompanija je i zaštita znanja, a posebno tehnologije od neovlaštenog korištenja drugog poduzeća nad kojim kompanija nema kontrolu.

Na taj način multinacionalne kompanije su transakcije između poduzeća pretvorile u transakcijama unutar poduzeća.

**Teorija temeljena na životnom ciklusu**

Teorija životnog ciklusa polazi od toga da su inozemne direktne investicije prirodni stadij u životnom ciklusu proizvoda u njegovoj fazi sazrijevanja i odumiranja (Vernon, 1966).

U razdoblju zrelosti proizvoda, smanjuje se granična stopa profita na domaćem tržištu. U toj fazi poduzeće prebacuje proizvodnju u inozemstvo gdje postoji niža

cijena faktora proizvodnje koji omogućavaju proizvodnju po nižim troškovima i na taj način produžuje životni ciklus proizvoda.

**Teorija temeljena na reakciji oligopola**

Frederick Knickerbocker (1973) razvio je teoriju praćenja lidera radi zadržavanja tržišne pozicije. Kada jedan konkurent krene u investiciju u inozemstvu ostali konkurenti ga slijede sa svojim direktnim investicijama na tom tržištu. Razlog takve reakcije je sprječavanje bilo kakve prednosti koju bi mogao steći jedan od konkurenata. Konkurencija slijedi lidera čak i na onim tržištima za koja se zna da su limitirana, kako bi suzbila prednosti koje bi konkurenti mogli steći ulaskom na to tržište. Reakcija konkurenata je tim veća što je tržište na kojem lider investira veće.

**Teorija bazirana na valutnom području**

Teorija objašnjava inozemne direktne investicije kroz relativnu snagu različitih valuta. Kompanije investiraju u inozemstvu koristeći prednosti deviznog tečaja i čvrste nacionalne valute (Aliber, 1970). Što je domaća valuta jača to je jeftiniji uvoz iz inozemstva. U inozemstvo se investira da bi se reducirali proizvodni troškovi, a posebno troškovi radne snage.

Prema ovoj teoriji važnu ulogu u inozemnim direktnim investicijama ima i precijenjenost, odnosno, podcijenjenost vlastite valute. Precijenjenost domaće valute stvara prednosti za vlastite investitore kada oni investiraju u inozemstvu.

Tečajevi valuta imaju važnu ulogu kod inozemnih direktnih investicija. Promjenama tečaja mijenjaju se stvarni troškovi i prihodi poduzeća. Nadalje, trenutak kada će se ulaganje realizirati može ovisiti o trenutnoj precijenjenosti ili podcijenjenosti valute zemlje u koju se namjerava investirati. Ulaganje u trenutku podcijenjenosti valute stimulirat će inozemne ulagače na investiciju, očekujući da će u trenutku dovođenja podcijenjene valute na normalan nivo ostvariti kapitalni dobitak.

**Teorija temeljena na diversifikaciji rizika**

Diversifikacijom ulaganja u više zemalja diversificira se rizik investitora. Prilikom odabira između više projekata u različitim zemljama poduzeće će projekte razvrstati prema stupnju rizika. Investitor uvijek bira manje rizično ulaganje (Buckley i Casson, 1978).

Diversifikacijom rizika između različitih tržišta sprječava se ovisnost o određenom, najčešće, nacionalnom tržištu. Time kompanija može, preraspodjelom aktivnosti, usmjeriti poslovanja s tržišta koje je u krizi na tržišta koja su stabilna i na kojima mogu ostvarivati predviđene profitne stope. Diversifikacijom ulaganja u različite zemlje može se ublažiti ili potpuno neutralizirati tečajni rizik investitora.

**Teorija bazirana na Upsalla modelu**

Teoretičari koji pripadaju Upsalla krugu internacionalizaciju smatraju procesom stalnog učenja poduzeća na inozemnom tržištu. Pri tome se znanje akumulira i integrira (Matić, 2016). Inozemne direktne investicije predstavljaju zadnju

fazu niza koji započinje izvozom proizvoda, nastavlja se skupljanjem znanja i prilagođavanja potrebama tržišta da bi se završilo ulaganjem i pokretanjem proizvodnje na inozemnom tržištu. Faza skupljanja znanja i prilagođavanja tržištu je nužna zbog kulturnih i poslovnih različitosti koje predstavljaju prepreku inozemnoj kompaniji u nastupu na inozemnom tržištu. Jednom skupljena znanja o inozemnom tržištu najbolje se mogu iskoristiti kroz direktnu investiciju.

## Teorija temeljena na OLI paradigmi

Dunning je razvio eklektički pristup pokušavajući dati sveobuhvatno objašnjenje inozemnih direktnih investicija (Dunninig, 1988). On je integrirao teoriju specijalnih prednosti, teoriju internacionalizacije i teoriju lokacije kroz OLI paradigmu („Ownership“, „Location“, „Internationalization“). Smatrao je da postoje tri uvjeta temeljem kojih poduzeće stvara prednosti u odnosu na konkurenciju na međunarodnom tržištu, a to su vlasništvo, lokacija i internacionalizacija. Da bi uopće došlo do ulaganja u inozemstvu poduzeće mora imati vlasničke i internacionalne prednosti, a strana zemlja mora imati lokacijske prednosti u odnosu na matičnu zemlju.

Prednosti u vlasništvu u odnosu na konkurenciju uglavnom proizlazi iz posjedovanja tehnologije, primjene suvremene organizacije i upravljanja, korištenje vlastitih marketinških znanja ali i dostupnost financijskih izvora. Prednosti u internacionalizaciji proizlazi im u mogućnosti kompanije da uspješno upravlja i kombinira resurse u različitim zemljama. Prednost lokacije odnosi se na tržišne ili neke druge prednosti koje ima zemlja u koju se investira.

OLI paradigma najpotpunije objašnjava inozemne direktne investicije uvažavajući razlike koje postoje između zemalja, gospodarskih grana ili samih kompanija u određenom vremenskom razdoblju. Mogla bi se smatrati potpunom kada bi uzela u obzir i ostale razloge zbog kojih se ulaže u inozemstvo kao što su investiranje zbog životnog stadija tehnologije, reakciju oligopola na investicije konkurencije, valutne odnose u vrijeme investicije, te potrebu diversifikacije rizika ulaganja.

## 2.3. UČINCI INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA NA ZEMLJU PRIMATELJICU

Smatra se da inozemne direktne investicije donose čitav niz direktnih i indirektnih pogodnosti za zemlju primateljicu i pomažu im u njihovom razvoju. Zbog toga sve zemlje nastoje privući inozemne investitore različitim poticajima kako bi uložili kapital upravo u njihovu zemlju. Inozemni investitori, između ostalog, donose kapital, novu tehnologiju, otvaraju nova tržišta, povećavaju zaposlenost.

Iako se u pravilu proučavaju ekonomski učinci inozemnih direktnih investicija one imaju utjecaj i na politička i društvena zbivanja u zemlji u koju dolaze (Moosa, 2002).

Ekonomski učinci mogu se promatrati s aspekta države ili s aspekta poduzeća. Inozemne direktne investicije utječu na makroekonomske pokazatelje. One predstavljaju zaduženje u platnoj bilanci zemlje. Istovremeno dovode do povećanja proizvodnje, prihoda u zemlji i izvoza ili supstitucije uvoza što će dugoročno imati pozitivan učinak na platnu bilancu. Inozemne direktne investicije imaju pozitivan utjecaj na rast gospodarstva što predstavlja strateški interes svake zemlje.

S aspekta poduzeća inozemne direktne investicije utječu na konkurentnost poduzeća donoseći nove tehnologije, organizacijska i upravljačka znanja, marketinška znanja, omogućavaju pristup novim tržištima. Stvaraju povezanost unutar kompanije i otvaraju nove perspektive za poduzeća zemlje domaćina.

Djelovanjem na pojedina poduzeća inozemne direktne investicije mogu djelovati na gospodarske grane zemlje domaćina. U ovom slučaju njihovo djelovanje može biti dvojako. Mogu djelovati pozitivno tako da potaknu i ostala poduzeća u gospodarskoj grani da povećaju svoju konkurentnost. S druge strane mogu djelovati i negativno tako da postanu prevelika konkurencija domaćim poduzećima koja će izgubiti tržište i ugroziti svoje poslovanje.

Snaga multinacionalnih kompanija, a koje su glavni nositelji inozemnih direktnih investicija, i koje su ponekad gospodarski snažnije nego poneke manje zemlje, vrlo često ima i  politički utjecaj u zemlji ulaganja. Utjecaj se odnosi na stav prema inozemnim investitorima, zaštitu ulaganja, slobodu pristupa tržištu, slobodan pristup nacionalnim resursima. Međutim, utjecaji mogu biti i druge naravi, pa čak dovesti u pitanje i nacionalni suverenitet.

Inozemne investicije imaju snažan društveni utjecaj. Prvenstveno je prisutan kod zemalja s različitim kulturološkim obilježjima od onih koje postoje u matičnoj zemlji iz koje dolazi investitor. Vrlo često je prisutan imitacijsku učinak koji se pojavljuje kod stanovništva. Inozemne direktne investicije samo su se uklopile u sve prisutniju opću društvenu globalizaciju.

### 2.3.1. Učinci inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast

Istraživanje gospodarskog rasta jedno je od značajnijih područja istraživanja ekonomskih teoretičara. Tako je bilo očekivano da se izučava i povezanost inozemnih direktnih investicija i gospodarskog rasta. Mnogi radovi bave se proučavanjem ove povezanosti. Temelj većine istraživanja predstavljaju neoklasični modeli (Solow-Swanow model neoklasičnog rasta, Cobb - Douglasova funkcija proizvodnje) i endogeni modeli gospodarskog rasta (Romer, Lucas, Grossman, Helpman i dr.). Istraživanja su proučavala četiri glavna elementa: rast, inozemne direktne investicije, multinacionalne kompanije i smjer uzročnosti između gospodarskog rasta i inozemnih direktnih investicija (Chowdhury i Mavrotas, 2005).

Neoklasična teorija ne pridaje veliku važnost inozemnim direktnim investicijama kao faktoru gospodarskog rasta. One imaju važnost za gospodarski rast koliko doprinose rastu akumulaciju kapitala i ukupne faktorske produktivnosti u zemlji domaćinu investicija (Felipe, 1999).

Za razliku od neoklasičnih teoretičara, pobornici endogenog modela gospodarskog rasta ističu doprinos inozemnih direktnih investicija gospodarskom rastu zemlje u koju se ulaže. Tri su načina na koji inozemne direktne investicije potiču gospodarski rast:

- Omogućavaju rast akumulacije kapitala u zemlji primateljici implementacijom novih inputa i tehnologija (Dunning, 1993).
- Podižu stupanj znanja i kompetnecija u zemlji primateljici kroz usavršavanje radnika (De Mello, 1999).
- Povećavaju konkurentnost domaćeg gospodarstva.

Priljev kapitala redovito je sastavni dio inozemnih direktnih investicija te ima pozitivan učinak na gospodarski rast zemlje u koju se kapital ulaže. Multinacionalne kompanije ulažu potreban kapital pa u tom slučaju priljev kapitala povećava ukupni raspoloživi kapital u zemlji potreban za investicije. Inozemne direktne investicije imaju pozitivan učinak na povećanje ukupnih investicija u zemlji u koju se ulaže što potiče i domaće investitore na ulaganje.

Recentne studije gospodarskog rasta ističu povezanost i uvjetovanost gospodarskog rasta s stupnjem tehnološkog napretka. Tehnološki napredak iznimno je bitan u okviru procesa razvoja gospodarstva (Nelson i Phelps, 1966; Rob, 1989; Segerstrom, 1991).

Veza između inozemnih direktnih investicija i tehnologije je iznimno relevatna u analizi učinaka inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast zemlje u koju se ulaže, upravo iz razloga što se vjeruje da je upravo tehnologija temeljni faktor gospodarskog rasta općenito. Stopa gospodarskog rasta zemlje ovisi o mogućnosti usvajanja i korištenja suvremenih tehnologija (Bezić i Karanikić, 2014). Inozemne direktne investicije iznimno su važan način transfera tehnologije dok su multinacionalne kompanije, kao najveći investitori, važan izvor novih tehnologija koje najčešće nisu raspoložive na tržištu. Tehnologija transferirana putem inozemnih direktnih investicija obično uključuje suvremenu opremu know-how u korištenju tehnologije.

Mnoga istraživanja ukazuju na važnost tehnoloških promjena u poticanju gospodarskog rasta (Grossman i Helpman, 1991; Barro i Sala-i-Martin, 1995). Suvremena tehnologija koja se putem inozemnih direktnih investicija transferira može imati učinak prelijevanja od matične kompanije prema afilijacijama u inozemstvu

(Findlay, 1978). Implementacija modernih tehnologija doista može pridonijeti većoj učinkovitosti kapitala u zemlji u koju se investira, a učinak prelijevanja ostvaruje se na više načina; imitacijom tehnologije koju je donio inozemni investitor od strane domaćeg poduzeća; zbog konkurencije domaća poduzeća prilagođavaju i ulažu u suvremenu tehnologiju; stvaraju se veze između matične kompanije, afilijacija kompanije u drugim zemljama i afilijacije u zemlji; domaća poduzeća unapređuju znanja i vještine svojih radnika kako bi ih osposobila za rad sa novim tehnologijama (Kinoshita, 1998; Sjoholm, 1999).

Trgovinska politika koju provodi zemlja u koji dolazi inozemni kapital važan je faktor koji utječe na gospodarski rast. Učinak inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast veći je u zemljama koje primjenjuju izvoznu strategiju umjesto strategije supstitucije uvoza (Balausbrayan, 1996). Jednako tako, kod zemalja koje provode izvoznu strategiju, inozemne direktne investicije imaju veći učinak na gospodarski rast od domaćih investicija (Balausbrayan, 1996).

Borensztein, De Gregorio i Lee (1995) analizirali su utjecaj priljeva inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast. Njihova istraživanja pokazuju da su inozemne direktne investicije doprinose gospodarskom rastu više od domaćih investicija te da su upravo inozemne direktne investicije važan način transfera tehnologije i znanja. Nadalje, inozemne direktne investicije imat će veći učinak na gospodarski rast što je razina obrazovanja radne snage viša. Obrazovana radna snaga nužan je preduvjet usvajanja i primjene novih tehnologija. Što je radna snaga obrazovanija, uz istu razinu investicija, gospodarski rast je viši.

Veliki broj istraživanja potvrdio je da inozemne direktne investicije pozitivno utječu na rast dohotka i produktivnosti zemlje primateljice, odnosno, da postoji snažna

povezanost inozemnih direktnih investicija i gospodarskog rasta (OECD, 2002; Bezić i Karanikić, 2014). Također je utvrđeno da učinak inozemnih direktnih investicija na gospodarski rast značajno ovisi o stupnju gospodarske i tehnološke razvijenosti zemlje u koju se investira.

### 2.3.2. Učinci inozemnih direktnih investicija na zaposlenost

Odavno je poznato da investicije rezultiraju novim zapošljavanjem (Keynes, 1936). Međutim, ne postoji suglasje oko toga kakav je učinak inozemnih direktnih investicija na zaposlenost u zemlji u kojoj ulažu inozemni investitori.

U razrješavanju ove dileme Baldwin (1995) postavlja tri ključna pitanja:

- U kolikoj mjeri inozemne direktne investicije supstituiraju domaće investicije?
- U kolikoj mjeri inozemne direktne investicije potiču domaća ulaganja u inozemstvo?
- Uključuje li priljev inozemnih direktnih investicija u nova poduzeća ili kupovinu već postojećih poduzeća?

Moosa (2002) smatra da:

- Inozemne direktne investicije direktno utječu na porast zaposlenosti prilikom otvaranja novog poduzeća i pokretanja nove proizvodnje;
- Inozemne direktne investicije indirektno potiču zaposlenost kod isporučitelja i uslužnog sektora koji su vezani za novu investiciju;
- Ako je inozemna direktna investicija u postojeće poduzeće ona može sačuvati postojeća radna mjesta;

- Inozemne direktne investicije također mogu smanjiti broj zaposlenih ako zatvore postojeće poduzeće u zemlji.

Babić (2001) ističe da učinak inozemnih direktnih investicija na zaposlenost u zemlji u kojoj se ulaže kapital može ovisiti o tome dominira li komplementarnost ili supstitutivnost inozemnih direktnih investicija i izvoza, ili dominira li supstitutivnost ili komplementarnost inozemnih direktnih investicija i uvoza. Ako se dokaže da prevladava komplementarnost inozemnih direktnih investicija i izvoza, tada će se zbog inozemnih direktnih investicija povećati i izvoz, što će onda povećati i razina zaposlenosti u zemlji. Ako se radi o supstitutivnosti inozemnih direktnih investicija i izvoza tada će razina zaposlenosti u izvoznom sektoru ustupiti mjesto zaposlenosti u sektoru gospodarstva u kojeg inozemne direktne investicije ulaze, odnosno stopa zaposlenosti se neće promijeniti. Ako prevladava supstitutivnost inozemnih direktnih investicija i uvoza, razina zaposlenosti se također povećati jer će novo poduzeće koje je nastalo kao rezultat inozemnog investiranja snabdijevati tržište zemlje proizvodima koji su se prije toga uvozili Babić (2001).

Obrnuta je situacija ako prevladava komplementarnost inozemnih direktnih investicija i uvoza jer to može dovesti do pada zaposlenosti, s obzirom da novo poduzeće koristi proizvodne faktore koji se moraju uvoziti.

Međutim, postoje istraživanja koja nisu utvrdila značajniji utjecaj inozemnih direktnih investicija na ukupnu zaposlenost u zemlji u koju se ulaže. Feldstein (1994) tvrdi da ukupna zaposlenost u zemlji sa dobro organiziranim tržištem rada neće značajno porasti zbog inozemnih direktnih investicija. Graham i Krugman (1991) tvrde da inozemne direktne investicije nemaju nikakav učinak na porast zaposlenosti.

Ipak mnogo više je onih koji smatraju da inozemne direktne investicije utječu na porast zaposlenosti. Osim što izravno utječu na smanjivanje razine nezaposlenosti, utječu i na povećanje gospodarskih aktivnosti u zemlji primateljici jer se generira potražnja za inputima poduzeća nastalog kao rezultat inozemnih ulaganja. Novo generirana znanja i vještine, kao i inovativni načini poslovanja, povećavaju produktivnost ostalih ekonomskih subjekata u zemlji te povećavaju njihovu konkurentnost i potrebu za novim zapošljavanjem.

# 3. TERORIZAM I INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE

## 3.1. ODREDNICE TERORIZMA

### 3.1.1. Definicija terorizma

Terorizam je sustavna i planirana uporaba nasilja ili prijetnje nasiljem radi izazivanja straha i nesigurnosti kod stanovništva jedne države, više zemalja ili međunarodne zajednice. Terorizmom se primarno žele ostvariti određeni politički, ideološki, vjerski ili drugi ciljevi. Definirati terorizam nije jednostavno zbog prije svega različitih političkih stajališta i interesa između država koje su izravno ili neizravno involvirane u sukobe u pojedinim dijelovima svijeta te njihovom aktivnom povezanošću s radikalnim terorističkim organizacijama. Istovremeno, dok jedan dio država i društva osuđuje terorizam, drugi dio ga smatra legitimnom borbom za slobodu ili ostvarivanje određenih prava. Zbog toga ne postoji jedinstvena i opće prihvaćena definicija terorizma među državama u svijetu već pojedini autori ili nacionalne i međunarodne organizacije pokušavaju definirati terorizam opisujući njegove karakteristike.

Ured Ujedinjenih naroda za drogu i kriminal (2016) pod terorizmom smatra sve kriminalne aktivnosti izravno usmjerene protiv države s ciljem stvaranja osjećaja terora u svijesti pojedinca, grupe ili javnosti Pri tome je teroristički čin ekvivalent ratnog zločina u mirnodopskom razdoblju.

Brčić (2008) smatra da je terorizam metoda inspirirana strahom od ponovnog nasilja pojedinaca, grupa ili država zbog ideoloških, kriminalnih ili političkih razloga.

Neposredne žrtve obično nisu i glavne meta nasilja. Najčešće se radi ili o slučajnim žrtvama ili su žrtve odabrane zbog njihovog simboličnog značenja za određenu zajednicu. One isključivo služe kako bi se prenijela poruka, a nasilje je samo metoda komunikacije. Porukom se želi privući pažnja kako bi se mogli postaviti određeni zahtjevi.

Američki Savezni istražni ured (Federal Bureau of Investigation – FBI) (2014) definira terorizam kao nezakonitu upotreba sile ili nasilja nad osobama ili vlasništvom, kako bi se zastrašila ili na nešto prinudila vlast, civilno stanovništvo ili neki njihovi segmenti radi postizanja političkih ili socijalnih ciljeva.

Europska unija (2002) je definirala teroristički čin kao čin koji, s obzirom na svoju prirodu i kontekst, može ozbiljno naštetiti državi ili međunarodnoj organizaciji te koji je počinjen s namjerom ozbiljnog zastrašivanja stanovništva, ili nezakonitog prisiljavanja vlade ili međunarodne organizacije da nešto čine ili da se suzdrže od nekog čina, ili ozbiljnog destabiliziranja ili uništavanja temeljne političke, ustavne ili gospodarske strukture zemlje ili međunarodne organizacije.

Vijeće sigurnosti Ujedinjenih naroda (Pedić, 2012) pod terorizmom smatra svaki čin proveden s namjerom izazivanja smrti ili nanošenja teških ozljeda civilima sa svrhom zastrašivanja populacije ili odvraćanja vlada ili međunarodnih organizacija od poduzimanja nekog čina.

Uspoređujući 109 različitih definicija terorizma Schmid (1989) je utvrdio da se u njima stalno pojavljuju 22 elementa koja određuju terorizam.

To su:

- Upotreba sile ili nasilja

- Politički karakter
- Izazivanje straha ili užasa
- Prijetnja
- Psihološki učinak i reakcija
- Razlika između žrtve i šire mete napada
- Ciljano, planirano i organizirano djelovanje
- Metoda, strategija i taktika borbe,
- Iznimno kršenje prihvaćenih pravila. odsustvo humanitarnih razloga
- Ucjena, prinuda i navođenje na poslušnost
- Želja za publicitetom
- Samovolja, bezličnost, nasumičnost, izostanak diskriminacije
- Žrtve civili i osobe koje nisu povezane sa razlogom terorističkog čina
- Zastrašivanje
- Naglasak na nevinost žrtava
- Izvršitelj je grupa, pokret ili organizacija
- Simbolično pokazivanje drugima
- Nepredvidljivost i neočekivanost pojave nasilja
- Tajnost, prikrivenost
- Ponavljanje niza, ili kampanje nasilja
- Kriminalni, zločinački karakter
- Zahtjevi trećim osobama.

Ako se ovi elementi grupiraju može se utvrditi da je:

- Nasilje metoda terorizma;

- Postojanje neposrednih i posrednih žrtava;
- Izazivanje straha radi iznuđivanja političkih i socijalnih promjena;
- Način da se prisili vladu ili društvo na realizaciju postavljenih političkih, religioznih ili ideoloških ciljeva terorista;
- Teroristi teže velikom broju žrtava kao bi njihova aktivnost imala široki odjek;
- Protuzakonitost i društvena neprihvatljivost terorizma.

Zbog različitog pristupa terorizmu potrebno je razviti svijest društva da je terorizam nezakonita aktivnost, bez obzira kojoj društvenoj skupini pripadaju počinitelji. Potrebno je definirati zajedničku i opće prihvaćenu definiciju terorizma kao bi sve države mogle definirati antiterorističku politiku koja određuje zajedničke bilateralne i multilateralne ciljeve. Pojedine države već imaju razrađenu antiterorističku politike, a neke države, kao što su države članice Europske unije je razrađuju kroz zajedničke direktive Europske unije.

### 3.1.2. Karakteristike terorizma

Terorizam je nasilnički akt koji ima određene karakteristike. To je prvenstveno čin koji prenosi poruku koja govori o ciljevima djelovanja i namjerama izvršitelja terorističkog akta. Iz tog razloga, nakon terorističkog napada, teroristi preuzimaju odgovornost za teroristično djelo. Druga važna karakteristika terorizma je strah i izazivanje straha. To je učinak prema kojem se teži u namjeri ostvarivanja cilja.

Terorizam ima i druga obilježja. Neka od njih su: politički, vjerski, ideološki motivirana namjera, organiziranost, brutalnost, raznovrsnost u odabiru objekata napada, iznenađenje, odlučnost, drskost, ofenzivnost, lukavstvo, pokretljivost. Teroristi koriste metodu iznenađenja u izboru lokacije, vremena i načina izvršenja terorističkog napada. Uobičajeno je da prije terorističkog napada teroristi sustavno i temeljito proučavaju navike, običaje i psihologiju ljudi na području na kojem planiraju izvršiti teroristički akt. Kod terorista se naglašeno valorizira odlučnost u realizaciji terorističkog akta. Drskost u izvođenju terorističkog napada je osobina koja se učestalo primjenjuje, a do izražaja dolazi posebno na lokacijama gdje sustavi nacionalne i međunarodne sigurnosti ne očekuje napade odnosno ondje gdje su sigurnosne mjere zaštite na najvišoj razini i, gdje se pripadnici sustava sigurnosti ne osjećaju ugroženim. Izvršenje više terorističkih napada na različitim lokacijama odnosno usklađenost terorističkih djelovanja u vrlo kratkim vremenskim intervalima karakteristika je ofenzivnosti. Na taj način teroristi nastoje iscrpiti sustave sigurnosti države koja je izložena terorističkom napadu. Na ovu karakteristiku nadovezuje se i lukavstvo jer teroristi kroz prethodne aktivnosti nastoje sustav sigurnosti odnosno objekt napada dovesti u stanje niže razine pripravnosti kako bi snage sigurnosti bili manje oprezni i budni u provođenju sigurnosnih mjera. Pokretljivost teroristi postižu izborom različitih prijevoznih sredstava, poznavanjem sustava graničnih i unutarnjih kontrola, opremljenošću i dobrom psiho - tjelesnom uvježbanošću.

Izvršitelj svakog oblika terorizma, a time i terorističkog akta, je čovjek – pripadnik određene terorističke organizacije. Terorizam je uvjetovan postojanjem terorističke organizacije i pojedinca, kao izvršitelja terorističkog akta.

Karakteristika terorizma je da su terorističke aktivnosti uglavnom usmjerene protiv civilnog stanovništva i nevojnih objekata. Time se izazivaju veliki ljudski gubici i materijalne štete čime se postiže veći učinak i odjek u javnosti.

Osnovne karakteristike terorizma su:

- terorizam je akt nasilja
- izazivanje straha
- ostvarivanje političkih, ideoloških, vjerskih i drugih ciljeva
- prenošenje određene poruke
- organiziranost
- brutalnost i neetičnost terorističkog akta
- izbor žrtve i objekta napada
- usklađenost terorističkih djelovanja
- osuda terorizma.

Nasilje je jedan od osnovnih elemenata terorizma. Svaki teroristički akt je akt nasilja koji za realizaciju koristi uporabu sile putem različitih načina i sredstava. Sila koja se koristi je nerazmjerno velika kako bi se poslala što jača poruka svim sastavnicama društva odnosno žrtvama terorizma.

Izazivanje straha je drugi važan element terorizma. Strah i izazivanje straha kod žrtava kao posljedica terorističkog napada i mogućih novih napada je učinak koji teroristi primarno žele postići.

Namjera je da se osjećaj straha i nesigurnosti unese kod svih društvenih skupina koje se poistovjećuju s neposrednom žrtvom terorističkog napada.

Terorističkim aktom žele se ostvariti određeni politički, ideološki, vjerski ili drugi ciljevi. Uglavnom je riječ o nekomplementarnosti ciljeva i načina za njihovo ostvarenje. Ciljevi se pokušavaju ostvariti na društveno neprihvatljiv i nezakonit način.

Sastavni dio terorizma je prenošenje određene poruke. Porukom teroristi ukkazuju na svoje ciljeve, motive i svrhu svog djelovanja. Poruka je usmjerena prema žrtvi i objektu terorističkog napada, kao i prema svojim pristalicama. Prenošenjem poruke teroristi pokazuju svoju namjeru i ustrajnost u terorističkima aktivnostima radi ostvarivanja svojih ciljeva.

Organiziranost je sljedeća karakteristika terorizma. Teroristi se pridružuju i okupljaju u terorističkim organizacijama. One su nositelji terorističkih aktivnosti i uglavnom djeluju u ilegali. Osim nezakonitih terorističkih organizacija egzistiraju i organizacije koje podupiru i financiraju određene države i koje djeluju u njihovim interesima. Terorističke organizacije planiraju, organiziraju i provode terorističke aktivnosti i izravno su odgovorne za gubitke ljudskih života i materijalne štete koje nastaju kao posljedica njihovog terorističkog djelovanja.

Terorističke organizacije su suvremeno ustrojene kriminalne organizacije, stručno i profesionalno osposobljene za vršenje različitih oblika terorizma koje nasilje, širenje straha i nesigurnosti koriste u ostvarivanju svojih ciljeva. Karakteriziraju ih stroga pravila unutarnje organizacije: hijerarhijsko načelo upravljanja, militantna organiziranost, međusobna potpora, odanost i anonimnost članova. Razvijaju organizacijski model koji može biti efikasan u okruženju u kojem djeluju. Kako terorističke organizacije djeluju u ilegali, izuzetno je važno pripadnicima organizacije osigurati visoku razinu zaštite od djelovanja obavještajno – sigurnosnih službi i njihove infiltracije među članove organizacije. Mjerama protuobavještajne zaštite u

funkcioniranju terorističke organizacije pridaje se velika važnost. Zbog toga je model funkcioniranja organizacije postavljen tako da je organizacija u pravilu ustrojena od manjih skupina koje su međusobno izolirane, a svaka skupina ima jasno određene zadaće. Članovi jedne skupine i njene zadaće, u pravilu nisu poznati članovima drugih skupina iste organizacije. Ovaj model organizacije postavljen je u cilju da se u slučaju otkrivanje podataka o pripadnicima neke skupine ili uhićenja nekog njenog člana onemogući otkrivanje strateških planova terorističkog djelovanja, članova drugih skupina, rukovoditelja, modela logističke potpore u zemlji i inozemstvu te drugih važnih podataka o funkcioniranju terorističke organizacije. Uhićeni članovi skupine mogu otkriti podatke samo o pripadniku njihove skupine što neće rezultirati većim brojem uhićenja ili eliminacijom terorističke organizacije u cjelini. Sve terorističke organizacije nemaju isti organizacijski model. Međutim, svima je zajedničko da imaju ustroj sličan vojnoj strukturi organiziranja.

Brutalnost i neetičnost u izvršenju terorističkog akta su karakteristike terorizma koje ga svrstavaju u skupinu najokrutnijih zločina i najopasnijih sigurnosnih ugroza koje su danas prisutne u svijetu. Ukazuju također kako je terorizam akt brutalnog nasilja koji je u koliziji sa moralnim, običajnim, društvenim i drugim civilizacijskim normama.

Odabir žrtve i objekta napada jedna je od najbitnijih obilježja terorističkih aktivnosti. Meta terorističkog napada također može postati i sve ono što je povezano s društveno – političkim sustavom, bilo da se radi o stanovništvu ili objektima. Mete napada su posebno civilne lokacije na kojima se okuplja stanovništvo te mreže, sustavi i objekti kritične infrastrukture o čijem funkcioniranju ovisi ukupni društveni i gospodarski život države i međunarodne zajednice.

Terorizam je kazneno djelo. Sve aktivnosti koje se odvijaju u svrhu podrške i širenja terorizma od strane pojedinaca, skupina i organizacija su nezakonite i društveno potpuno neprihvatljive. Svaka teroristička aktivnost zabranjena je važećim propisima pojedine zemlje, ali jednako tako i važećim međunarodnim pravnim propisima.

Terorizam kao način djelovanja za ostvarivanje političkih, ideoloških, vjerskih i drugih radikalnih ciljeva nailazi na osudu javnosti. Osuda terorizma uvijek je prisutna kada se službeno govori o terorizmu. Svaki teroristički akt je osuđen od javnosti i ne može računati na službenu podršku država ili međunarodnih organizacija.

## 3.2. PREGLED DOSADAŠNJIH ISTRAŽIVANJA O INOZEMNIM DIREKTNIM INVESTICIJAMA I TERORIZMU

Terorizam i pripadajuće implikacije predmet su određenog broja korištenih istraživanja i znanstvenih diskusija. O aktualnosti problematike terorizma i ekonomskim reperkusijama govore dosadašnja istraživanja u narednom dijelu teksta doktorskog rada.

Istraživanja znanstvenika, pretežito inozemnih autora, svjedoče o rastućem zanimanju znanstvenika u području proučavanja utjecaja terorizma na sigurnost i priljev inozemnih direktnih investicija. Interes naročito potiču aktualni teroristički događaji (11. rujan, Madrid, London, Bliski istok, ali i događaji u Ukrajini). Propituju se ekonomski uzroci i posljedice međunarodnog terorizma kao i razni ekonomski aspekti nejedinstvene sigurnosne politike u svijetu. Dosadašnja analiza ekonomskih posljedica terorističkih djelovanja, koju iznose pojedini autori, nije u dovoljnoj mjeri

pridonijela kreiranju ekonomskih modela namijenjenih mjerenju učinka terorističkih aktivnosti, a što je zapravo trebao biti krajnji rezultat tih analiza.

Utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija, predstavlja još uvijek nedovoljno istraženu temu, te iz toga proizlazi teorijsko i praktično opravdanje ovog istraživanja.

Anketa Vijeća za poslovnu politiku (Global Business Policy Council Survey) pokazuje da rizik od terorizma jedan od najznačajnijih čimbenika koji odbija korporativna inozemna ulaganja (Abadie i Gardeaz-abal, 2008). Teroristički napadi ugrožavaju ljudske živote i uništavaju imovinu, uz izravne i neizravne posljedice za investicije. Izravni posljedice mogu biti uništenje objekata ili sigurnosna opasnost za radnike. Neizravne posljedice nastaju zbog nedolaska inozemnih investitora ili njihovog povlačenja iz zemlje u kojoj postoji opasnost od terorističkih napada.

Filer i Stanišić (2012) dokazali su da postoje ekonomski troškovi terorizma mjereni kroz gubitak izravnih inozemnih ulaganja u zemlji u kojoj je prisutan terorizam. Nadalje, u radu je ispitano djelovanje terorizma na učinak inozemnih ulaganja kod različitih zemalja domaćina. Utvrđen je negativan učinak terorizma na inozemna ulaganja u onim zemljama u kojima postoji opasnost od terorističkih napada.

U ovoj studiji autori su ispitali kako sigurnosni uvjeti između pojedinih parova država utječe na njihove ekonomske odnose. Utvrdili su koliki je gubitak ulaganja ili smanjenje ulaganja u zemljama koje su izložene terorističkim napadima. Utvrdili su da je sigurnost zemlje jedan od najvažnijih uvjeta za investitore prilikom donošenja odluke o investiranju.

Analizu su napravili na parovima zemalja koristeći pri tom podatke 23 razvijene zemlje iz kojih su potjecali investitori i 52 zemlje koje su bile primateljice

inozemnih direktnih ulaganja. Vremenski raspon istraživanja bio je 16 godina.

Inozemna direktna ulaganja imaju značajan gospodarski utjecaj na zemlje primateljice ulaganja (Driffield i Love, 2007; Pessoa, 2008, Alfaro, Kalemli-Özcan, i Sayek, 2009). Kako bi privukli što više inozemnih investicija, zemlje nastoje poboljšati svoju institucionalnu stabilnost i tržišni potencijal. Zato nije iznenađujuće što brojni radovi proučavaju čimbenike koji privlače inozemna direktna ulaganja: kvaliteta institucija, korupcija, veličina gospodarstva, liberalna trgovinska politika, troškovi rada, porezna politika (Edwards, 1992; Chunlai, 1997, Wei, 2000, Sin i Leung, 2001; Janicki i Wunnava, 2004; Abadie i Gardeazabal, 2008; Bellak, Leibrecht i Riedl, 2008; i Alfaro Kalemli-Ozcan, i Sayek, 2007).

U literaturi se mnogi autori također fokusiraju i na različite tržišne rizike kao čimbenike koji utječu na privlačenje inozemnih direktnih ulaganja. Egger i Winner (2003) utvrdili su da kvaliteta pravnog sustava zemlje značajno utječe na privlačenje inozemnih direktnih investicija. U svom istraživanju uključili su 50 razvijenih zemalja u razdoblju od 1985. do 1997. godine.

Asiedu, Jin i Nandwa (2009) na uzorku od 35 zemalja s niskim prihodima i 28 subsaharskih zemlja u razdoblju od 1983. do 2004. godine pokazuju da rizik od eksproprijacije ulaganja rezultira nezadovoljavajućim obujmom ulaganja.

U posljednja dva desetljeća, ukupni volumen ulaganja se konstantno povećava. Međutim, stalno se proučavaju mogući učinci terorizma na inozemna direktna ulaganja. Empirijski dokazi u literaturi koji proučavaju odnos između terorizma i ulaganja pokazuju da terorizam predstavlja značajan rizik za investitore i da djeluje negativno na inozemne direktne investicije (Sandler i Enders, 1996; Chen i Siems,

2004; Blomberg, Hess i Orphanides, 2004; Eckstein i Tsiddon, 2004, Frey, Luechinger i Stutzer, 2007; Abadie i Gardeazabal, 2008; i Llusa Tavares, 2010) .

U studiji slučaja Grčke i Španjolske, Enders i Sandler (1996) izračunali su da su te zemlje pretrpile smanjenje inozemnih direktnih investicija za 13,5%, odnosno, 11,9% zbog terorističkih akata u periodu od 1975. do 1995 godine.

Abadie i Gardeazabal (2008) dokazuju da rizik od terorizma smanjuje očekivani prinos od investicije. To je smanjenje vrlo visoko u zemlji u kojoj postoji rizik od terorizma.

Enders, Sachsida i Sandler (2006) koristili su analizu vremenskih serija kako bi dokazali negativan kratkoročni učinak napada 9.11.2001., u New Yorku. Koristeći podatke panel analize dokazuju negativan učinak terorističkog napada na američke investicije u inozemstvu.

Filer i Stanišić (2012) proučavali su utjecaj terorizma na tokove kapitala u više od 160 zemalja tijekom razdoblja od 25 godina. Zaključili su da su teroristički napadi značajno smanjiti tokove inozemnih direktnih investicija ali da nemaju učinka na kreditne plasmane ili portfolio ulaganja. Rezultati studija pokazuju da su inozemne direktne investicije osjetljivije na političke rizike ili rizike terorizma nego drugi oblici kretanja kapitala (Lee i Powell, 1999). Osim toga teroristički napadi imaju negativan utjecaj i na investicije u susjednim zemljama. Pri tome su kulturne karakteristike važnije nego geografska obilježja zemalja ili regija. Filer i Stanišić pristupili su istaživanju inozemnih direktnih investicija i terorizma na način da su identificirali investitore koji su ujedno bili mete terorističkih napada i domaćine iz čijih zemalja dolaze počinitelji terorističkih napada i usporedili ih sa investicijskim tokovima. Ovaj

način izračuna omogućio je točne procjene ekonomskih troškova terorističkih napada u smislu izgubljenih ulaganja.

Mnogi autori u svojim istraživanjima koristili su panel analizu za procjenu učinaka terorizma na inozemne direktne investicije (Blomberg, Hess i Orphanides, 2004; Enders, Sachsida, a Sandler, 2006; Llusa Tavares, 2010; Filer i Stanišić, 2012) ili su pak koristili vremenske serije (Abadie i Gardeazabal, 2003; Eckstain i Tsiddon, 2004, Chen i Sims, 2004; i Li i Shaub 2009). Sve studije pokazuju negativan utjecaj terorizma na investiciju, ali se odnos između terorizma I inozemnih direktnih investicija može istražiti još detaljnije.

Istraživanja Abadia i Gandeazaba (2008) temelje se na spoznaji kako terorističke aktivnosti i povećana globalna nesigurnost utječu (negativno) na distribuciju i transfer kapitala te priljev investicija među različitim zemljama.

Svjetski financijski sustav, zbog učinaka globalizacije te uklanjanja prepreka slobodnom kretanju proizvodnih faktora, postaje sve otvoreniji. Alomara i El-Sakka (2011.) su, na temelju istraživanja 136 slabije razvijenih zemalja, utvrdili negativan utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija.

Tavares (2003.) je svom istraživanju utvrdio kako pojačane aktivnosti međunarodnog terorizma utječu i na gospodarski razvoj zemlje koja je u opasnosti od djelovanja terorizma. Izmjerio je štete terorističkih aktivnosti za gospodarstva zemalja u razvoju. Nadalje, dokazuje da pojačane terorističke aktivnosti rezultiraju smanjenjem poreznih i općenito sveukupnih državnih prihoda u pojedinim zemljama, što se negativno odražava na njihova gospodarstva.

Korištenjem proširenog gravitacijskog modela Volker i Schumacher (2004) utvrdili su kako pojačana teroristička aktivnost smanjuje gospodarski rast za 4%. Istraživanje je provedeno na skupini zemalja u razdoblju 1960. – 1993. godine.

Negativan utjecaj terorizma na gospodarski rast obradili su James, Lee, McCarthy, Phumiwasan i Yago  2006. te su zaključili kako je nesigurnošću i opasnostima od terorizma jače pogođen privatni sektor i investicije iz inozemstva. Ovo istraživanje prikazuje pozitivnu korelaciju neto priljeva inozemnih investicija i gospodarskog rasta u pojedinoj zemlji.

Troškovni učinci terorizma na pojedinu zemlju moguće je sagledati sa više aspekata. Najvažniji se odnose na izostanak inozemnih direktnih investicija i njihovo preusmjeravanje u druge zemlje, devastaciju infrastrukture, ulaganje javnih sredstava u povećanje sigurnosti umjesto u razvoj te ograničavanje trgovine. Smanjenim priljevom inozemnih direktnih investicija, manje razvijene zemlje koje su ovisnije o inozemnom kapitalu, suočavaju se sa smanjenim gospodarskim rastom. Kao što građanski rat može utjecati na odljev kapitala iz zemlje (Collier i suradnici, 2002.), isto tako, dovoljno jaka teroristička aktivnost može smanjiti priljev kapitala (Enders; Sandler, 1996.)

Terorizam (i građanski ratovi) mogu prouzročiti prelijevanje troškova među zemljama susjedima te preusmjeravanje kapitalnih priljeva u slučaju sigurnosno rizičnih događaja u susjednoj zemlji. Također, pojačana opasnost od terorizma može utjecati na smanjenje gospodarske aktivnosti u cijeloj regiji.

Na primjeru terorističkih napada u SAD-u iz 2001. godine, vidljivo je kako terorizam može imati negativne posljedice na pojedine sektore ili industrijske grane (aviopromet i turizam) (Drakos, 2004. i Ito; Lee, 2004.) ili rezultirati drastičnim

povećanjem izdataka nužnih za uspostavu nacionalne sigurnosti (Enders; Sandler, 2006.). Terorizam utječe i na povećanje troškova poslovanja, što se očituje kroz visoke premije osiguranja, veće izdatke za sigurnost te veće plaće ugroženim zaposlenicima.

Blomberg i Mody su 2005. godine istražili kvantitativne utjecaje terorizma, korištenjem gravitacijskog modela bilateralnih tokova inozemnih direktnih investicija, u koji je uključeno 12 zemalja izvora te 43 zemlje domaćina, u razdoblju 1981. – 1998. godine. Ovim modelom razgraničeni su učinci terorizma na inozemne direktne investicije od učinaka ostalih oblika nesigurnosti/nasilja na inozemne direktne investicije. Rezultati istraživanja, u najvećoj mjeri primjenjivi za zemlje u razvoju, pokazuju kako nesigurnost/nasilje u zemljama domaćinima ima negativan i značajan utjecaj na inozemne direktne investicije, dok s druge strane, nesigurnost / nasilje u zemlji izvoru rezultira odljevom inozemnih direktnih investicija.

Uzimajući u obzir determinante investicija, Tarzi je 2005. godine pokušavao utvrditi ključne faktore priljeva investicija u pojedinu zemlju tj. utvrditi zašto pojedine zemlje u razvoju ostvaruju velike priljeve inozemnih direktnih investicija, dok su priljevi u ostale zemlje minimalni. Kao najznačajniji faktori su identificirani veličina tržišta, stopa rasta tržišta, konkurentnost gospodarstva, infrastruktura te produktivnost radnika. Također, autor naglašava važnost zakonske regulative u zemlji domaćinu, s posebnim naglaskom na politike poticanja investicija, oporezivanje, repatrijaciju, pravila za stjecanje vlasništva za strane državljane, propise o inozemnim direktnim investicijama, politiku rada itd. U obzir su uzete i karakteristike poduzeća kao npr. veličine tvrtke, područje poslovanja, vrste industrije te čvrste i održive strategije. Naglasak je stavljen i na čimbenike diferencijacije proizvoda, među kojima se ističu

tehnologija, brand, marketinške aktivnosti, vještine, logistika i organizacija, koje mogu predstavljati temelje međunarodne konkurentnosti određenog poduzeća.

Provedena istraživanja potvrđuju važnost varijable terorizma, ali ostalih ekonomskih i institucionalnih varijabli na inozemna direktna ulaganja. Istraživanja ukazuju na dalekosežne posljedice terorističkih aktivnosti ne samo na inozemne direktne investicije, već i na ostale ekonomske veličine poput bruto domaćeg proizvoda ostalih zemalja.

Unatoč pojedinačnim empirijskim dokazima o negativnim učincima terorizma na investiciju, i različitim pristupima problemu, ne postoje jedinstveni metodološki pristup kojim bi se dokazala njihova povezanost.

# 4. UČINCI I OCJENA UČINAKA TERORIZMA NA INOZEMNE DIREKTNE INVESTICIJE

Istraživanje u ovom doktorskom radu usmjereno je na utvrđivanje učinaka terorističkih aktivnosti i opasnosti od terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija. Istraživanje se temelji na odabiru metode ekonometrijske panel analize (GMM procjenitelj) čija su osnova sekundarni izvori. Poglavlje započinje s prethodnim istraživanja. Zatim, prezentiraju se ključne karakteristike korištene ekonometrijske GMM (Generalized Method of Moments) metode dinamičkog panela te provodi se empirijsko testiranje i procjena utjecaja terorizma na priljev direktnih inozemnih investicija. U konačnici, temeljem korištenih podataka, interpretiraju se dobiveni rezultati.

## 4.1. KARAKTERISTIKE PRIMIJENJENOG MODELA

U prethodnom dijelu doktorskog rada objašnjena je važnost utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije. Utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije u provedenim istraživanja predstavlja temelj za ispitivanje utjecaja čimbenika i to primjenom GMM procjenitelja. Opravdanost primjene, kao i značaj i obilježja metode GMM procjenitelja dinamičke panel analize razmatra se u nastavku doktorskog rada. Slijedi provedena analiza kretanja odabranih zavisnih varijabli i terorizma kao jedne od nezavisnih varijabli modela. Zatim, prikazuju se matematičke jednadžbe i jednadžbe GMM procjenitelja dinamičkog panel modela. Poglavlje završava zaključcima koji su proizašli iz dobivenih rezultata istraživanja.

### 4.1.1. Motivi primjene modela dinamičkog panela

Glavna prednost dinamičkog panela u odnosu na statične ekonometrijske modele (npr. višestruku regresijsku analizu) ogleda se u nekoliko načelnih obilježja. Prema Gujarati (2004) primjenom panela eliminira se nastanak ekonometrijskih problema poput heterogenosti, kolinearnosti varijabli, raste broj stupnjeva slobode i bolja je eksplanatornost korištenih varijabli. Takvi problemi mogu imati ozbiljne posljedice na točnost procjene korištenih ekonometrijskih metoda. Alternativna prednost panel analize uključuje poseban tretman varijabli i to uključivanjem mikrojedinica poput poduzeća, gospodarstava itd. Prethodne teze potvrđuju prikladnost korištenja GMM procjenitelja u okviru analize utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije zemalja.

Jedan od glavnih argumenata upotrebe GMM procjenitelja može se pronaći u prihvaćanju specifičnosti i uvažavanju dinamike koncepta ulaganja. Budući da postoji mogućnost postojanja produženog razdoblja realizacije, sam proces ulaganja može biti realnije izmjeren uključivanjem vremenskih pomaka u okviru zavisne varijable modela. Stoga, dinamički koncept ulaganja potvrđuje važnost odabira GMM procjenitelja dinamičke panel analize kao referentnog modela i to putem uključivanja vremenski pomaknute varijable inozemnih direktnih investicija.

Teoretski i empirijski gledano, postoje čimbenici koji se sporo mijenjaju ili ostaju nepromjenjivi. Pored varijable terorizma, bitno je istaknuti ekonomske i neekonomske čimbenike (institucionalno okruženje i prirodne katastrofe) koji imaju vidljiv utjecaj na inozemne direktne investicije. Stoga učinci mogu biti u vezi sa zavisnom varijablom. Primjenom GMM procjenitelja, dinamičnost varijabli je

sagledana putem vremenskog pomicanja zavisne varijable (inozemne direktne investicije).

Štoviše, problemi endogenosti i mjerene pogreške mogu se poništiti instrumentalnim varijablama u kojima instrumenti predstavljaju korištene vremenske pomake (lagove) nezavisnih varijabli. Efikasan alat u izbjegavanju problema endogenosti je Arellano – Bond (1991) GMM procjenitelj[1] koji je predložen od strane Holtz-Eakin et. al (1988), Mileve (2007), Stojčića et al. (2011), Stojčića i Hashija, (2011) i Stojčića et al. (2012), (Bezić i Galović, 2014). Endogene varijable unaprijed determinirane i nekorelirane sa slučajnom pogreškom. Stoga, praćenje utjecaja nezavisnih varijabli na zavisnu varijablu jednadžbe temelji se na upotrebi sistemskog GMM (Generalizirana metoda momenata) procjenitelja u dva koraka dinamičke panel analize.

GMM procjenitelj je razvijen prema pretpostavkama malog broja godina i relativno velikog broja opažanja varijabli modela. Kada je riječ o relativno malenom razdoblju promatranja i većem broju promatranih zemalja, tada je Arellano – Bond procjenitelj prikladan za procjenu (Mileva, 2007). Iznesene teze idu u prilog primjeni GMM procjenitelja zbog malenog broja godina i velikog broja opažanja empirijskog dijela doktorskog rada.

Općenito govoreći, proces ulaganja pretpostavlja sustavnu realizaciju. Jedna od afirmativnih teza za korištenje GMM procjenitelja podrazumijeva mogućnost isticanja razlike između kratkoročnog i dugoročnog utjecaja čimbenika na inozemne direktne investicije promatranih zemalja. Stoga opisana metodologija može biti

[1] Generalized method of moments ili generalizirana metoda momenata. Procjenitelj je korišten u okviru dinamičkog panela.

korisna i primjenjiva za analizirane podatke. Važno je naglasiti kako temeljna obilježja varijabli i modela predstavljaju jedan od uzroka odabira sistemskog GMM procjenitelja dinamičkog panela. Drugim riječima, ne smije se zaboraviti važnost longitudinalnih karakteristika varijabli koje su ključne za određivanje prikladnosti panel modela.

### 4.1.2. Ekonometrijske odrednice dinamičkog modela GMM procjenitelja

Procjena dinamičkog modela temelji se na posebnosti odnosa koja se istražuje dinamičkim aspektom njihove prilagodbe. Stoga, bitno je izdvojiti obilježja dinamičkih i statičnih panel modela.

Dinamički je panel koristan za npr. modeliranje tranzicijske dinamike, dok se odrednice dugoročnog rasta mogu definirati i iz statičnog panel modela (Temple, 1999). Ako se napravi procjena statičkog modela, a pritom se marginaliziraju dinamičke karakteristike procesa, mogu se zanemariti važne informacije koje rezultiraju nepouzdanom procjenom.

Procjenom dinamičkog modela prihvaća se dinamičnost procesa što može biti ključno za dobivanje pouzdanih procjena preostalih parametara (Bond, 2002; Bobić, 2010; Bezić i Galović, 2014). Uključivanje zavisne varijable s vremenskim pomakom (lagom), osim što ublažava krutost u prilagodbi, umanjuje problem izostavljenih varijabli modela.

Najbolji okvir za procjenu u kontekstu navedene problematike jest dinamički panel (Arellano i Bond, 1991; Arellano i Bover, 1995; Blundell i Bond, 1998) koji

predstavlja često korištenu metodu grupe GMM procjenitelja. Posebnost metode ogleda se u nepristranim i pouzdanim procjenama parametara putem instrumenata.

Arellano–Bond (Arellano i Bond 1991) i Arellano–Bover/Blundell–Bond (Arellano i Bover 1995; Blundell i Bond 1998) dinamički panel procjenitelji imaju sve veći značaj. Prema Roodmanu (2009) oba procjenitelja mogu biti aplicirana u slučaju malih T i velikih N panel podataka (odnosno za kratka vremenska razdoblja i veliki broj promatranih jedinica) i u postojanju linearne funkcijske veze.

Potrebno je zadovoljiti uvjete poput dinamiziranja zavisne varijable koja ovisi o prethodnim realizacijama, nezavisnih varijabli koje nisu nužno egzogene (u kontekstu njihove korelacije s prošlim i tekućim realizacijama pogreške), pojedinačnih vremenski-nepromjenjivih učinaka kao i pojave heteroskedastičnosti i autokorelacije.

Na temelju GMM metode razvijena su dva oblika dinamička procjenitelja; diferencirani GMM procjenitelj (Arellano i Bond, 1991) i sistemski GMM procjenitelj (Arellano i Bover, 1995; Blundell i Bond, 1998). Diferencirani i sistemski GMM procjenitelji stvoreni su za potrebe dinamičke panel analize i imaju određene pretpostavke procesa generiranja podataka (Roodman, 2009) koje treba imati na umu a to je da:

- postoji mogućnost autonomno raspoređenih pojedinačnih vremenski-nepromjenjivih učinaka. Takva situacija suprotna je regresijskom modelu vremenskih presjeka;
- neke od regresorskih varijabli mogu biti endogene,
- pojava mora biti dinamičke prirode, s realizacijom sadašnje zavisne varijable koja je pod utjecajem varijable iz prethodnih razdoblja,

- idiosinkrazijski poremećaji (osim vremenski-nepromjenjivih učinaka) imaju specifične oblike heteroskedastičnosti, autokorelacije i
- idiosinkrazijski poremećaji su nekorelirani između pojedenih varijabli.

Dinamički model s samo jednom vremenski pomaknutom (lagiranom) varijablom može biti prikazan sljedećom jednadžbom:

$$y_{it} = \beta y_{it-1} + u_i + v_{it}, |\beta| < 1$$

gdje je $y_{it}$ vrijednost zavisne varijable $i$ u razdoblju $t$; $y_{t-1}$ je zavisna varijabla $i$ s pomakom (lagom) za jedno razdoblje; $u_i$ jesu pojedinačni vremenski-nepromjenjivi učinci, a $v_{it}$ je slučajna pogreška. Pojedinačni učinci tretiraju se kao stohastički, a daljnja pretpostavka ključna za konzistentnost modela jest da su pogreške $v_{it}$ serijski nekorelirane. Pojedinačni vremenski-nepromjenjivi učinci inicijalno su povezani s prethodnim utjecajem zavisne varijable modela što ukazuje na spomenuti problem endogenosti.

Iznimno, kada postoji odsutnost serijske korelacije (autokorelacije) u slučajnoj pogrešci, vremenski pomaknute (lagirane) razlike odnosno pomaci endogenih varijabli mogu biti uključeni kao instrumenti modela (Arellano i Bond, 1991; Greene, 2002; Bezić i Galović, 2014; Stojčić et al. 2011; Stojčić i Hashi, 2011; Stojčić et al., 2012).

Drugi oblik GMM procjenitelja - diferencirani GMM procjenitelj rješava problem vremenski-nepromjenjivih učinaka transformacijom jednadžbe. Transformirani model prikazan na sljedeći način:

$$y_{it} - y_{it-1} = \beta y_{it-1} - \beta y_{it-2} + v_{it} - v_{it-1}, |\beta| < 1$$

Budući da su vremenski-nepromjenjivi učinci poništeni, problem endogenosti ostaje zbog korelacije između vremenski pomaknute varijable i slučajne pogreške što je posebno vidljivo kod varijabli yit-1 i vit-1 (Greene, 2002; Bezić i Galović, 2014). Zbog pretpostavke o odsutnosti serijske korelacije u izvornoj slučajnoj pogrešci, Arellano i Bond (1991) predlažu uključivanje razlike (yit-2 - yit-3) i razine (yit-2) endogenih varijabli s vremenskim pomakom kao instrumenata, čime bi se pojačala efikasnost procjenitelja koji pretpostavlja sva dostupna ograničenja momenata.

Prema Greenu (2002), instrumenti s prevelikim pomakom ukazuju na manjak informacija o naknadnim promjena. Utvrđena je također nepouzdanost i slabija učinkovitost diferenciranog GMM procjenitelja u slučajevima kada je vremenski pomak preblizu slučajnom hodu (Blundell i Bond, 1998; Roodman, 2009b). Sistemski GMM procjenitelj otkriva prednosti u takvom slučaju (Arellano i Bover, 1995; Blundell i Bond, 1998). Izračunavaju se podaci s dvostruko većim brojem opažanja; jedni za netransformirane, a drugi za transformirane jednadžbe.

Uključivanje netransformirane jednadžbe može imati opravdanje u prethodnim promjenama. Prethodne promjene sadašnjih razina mogu se predvidjeti prije promjena budućih razina onda kada je vremenski pomak preblizu slučajnom hodu. Sistemski procjenitelj sagledan je kao jednadžba s jednakom linearnom vezom između jednakih koeficijenata za koje se smatra da su primijenjeni za transformirane i netransformirane varijable (Roodman, 2009). Jedna od ključnih prednosti sistemskog u odnosu na diferencirani GMM procjenitelj ogleda se u mogućnosti uključivanja vremenski-

nepromjenjivih varijabli koje se međusobno razlikuju po fiksnim učincima. U konačnici, dodavanjem instrumenata transformiranih za netransformirane jednadžbe, sistemski procjenitelj daje veći obujam informacija korištenih u procjeni i istovremeno povećava svoju učinkovitost.

Unatoč svojim velikim prednostima u odnosu na diferenciranog procjenitelja, sistemski GMM procjenitelj ima nedostatke. U najvećem broju slučajeva, istaknute su restrikcije poput osjetljivosti na broj instrumenata i nepotvrđivanje početne pretpostavke. Roodman (2009) konstatira kako velik broj instrumenata može učiniti dijagnostiku (npr. Hansenov test) nepouzdanom u smislu odbijanja nul hipoteze o valjanosti instrumenata. Smatra se kako ne postoji optimalan broj instrumenata korištenih u procjeni, već je uvriježeno pravilo kako njihov broj ne prelazi broj grupa (podataka vremenskih nizova).

Prepoznat je dodatni problem, a to je uvjet potvrđivanja početne pretpostavke. Koeficijent vremenski pomaknute zavisne varijable mora imati apsolutnu vrijednost manju od 1 kako bi proces bio konvergentan i kao takav ne bi trebao biti koreliran s vremensko-nepromjenjivim učincima. Dinamički procjenitelji mogu se koristiti primjenom procedure u jednom koraku i procedure u dva koraka.

GMM procjenitelj u jednom koraku ukazuje na pretpostavke (poput homoskedastičnosti) vagane i ne pokazuje robusnost na probleme heteroskedastičnosti i kros-korelacije. Procedura robusnog procjenitelja predstavlja dodatni korak u kojem se koriste reziduali iz prvog dijela kako bi se identificirala optimalna vagana matrica.

Matrica predstavlja sastavni dio GMM procjenitelja koji pokazuje robusnost na heteroskedastičnost i kros - korelaciju[2] (Roodman, 2009). Međutim, potrebno je

[2] Korelacija jedne vremenske serije s drugom koja je pomaknuta u vremenu.

skrenuti pažnju na nekonzistentnost standardnih pogreški i to onda kada je evidentan prevelik broj instrumenata. Takav problem može biti prevladan korištenjem Windmeijerovih (2005) korekcija za standardne pogreške u dva koraka. Windmeijerove korekcije standardnih pogrešaka pokazale su se kao učinkovitije u odnosu na standardne pogreške u jednom koraku (Roodman, 2009). Windmeijerove korekcije standardnih pogrešaka predstavljaju sastavni dio testiranja utjecaja u doktorskom radu.

Prethodni dio metodologije istraživanja razmatra glavne prednosti dinamičkog panel modela između kojeg se pojavljuje mogućnost sagledavanja razlike između kratkoročnog i dugoročnog utjecaja čimbenika inozemnih direktnih investicija odabranih zemalja. Shodno tome, početna jednadžba može se nadopuniti uključivanjem eksplanatorne varijable x i to na sljedeći način:

$$y_{it} = \beta y_{it-1} + \beta_2 x_{it} + \eta_i + v_{it}, |\beta| < 1$$

U danoj jednadžbi, procijenjeni koeficijent β2 ima funkciju kratkoročnog multiplikatora koji istovremeno predstavlja segment predviđene promjene (Greene, 2002, p. 568). S druge strane, učinak dugog roka može se algebarski izračunati kao umnožak koeficijenta β2 i dugoročnog multiplikatora $\frac{1}{1-\beta_1}$.

Standardna pogreška i pripadajuća *t* statistika koeficijenta mogu biti izračunate primjenom delta metode (Greene, 2002). Međutim, potrebno je imati u vidu kako su dobiveni rezultati dugoročnih koeficijenata valjani uz postojanje pretpostavke sistemske stabilnosti. Može se zaključiti kako prezentirana GMM metodologija i njena

obilježja imaju svoju teoretsku i empirijsku podlogu u dokazivanju utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije izabranih zemalja.

## 4.2. KONSTRUKCIJA EKONOMETRIJSKOG MODELA

Testiranje se temelji na modeliranju i primjeni ekonometrijske panel analize – GMM procjenitelju. Odabir ekonometrijske metode je provjeren, opravdan i primjenjiv u primjerima određene skupine znanstvenih članaka. Praćenje utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije temelji se na upotrebi sistemskog GMM (Generalizirana metoda momenata) procjenitelja u dva koraka dinamičke panel analize.

Empirijski dio istraživanja temelji se na sekundarnom istraživanju doktoranda. Rezultati istraživanja odnose se na razdoblje od 2001. do 2013. godine. Ekonometrijski model sačinjava ukupno 87 zemalja tj. gospodarstva s izrazito visokim rizikom, s visokim rizikom, srednjim rizikom, niskim rizikom, beznačajnim rizikom odnosno nikakvim rizikom za nastanak terorističkih napada. Republika Hrvatska pripada grupi zemalja s beznačajnim rizikom.

Klasifikacija analiziranih zemalja preuzeta je s mrežne stranice Crisis Management Web Analytics iz 2015. godine (http://www.riskmap.aon.co.uk/Terrorism_Risk_Map.aspx). Karta terorizma i rizika od političkog nasilja iz 2015. godine je prikazana u okviru Priloga 3.

Budući da je evidentan različit utjecaj terorizma na grupe zemalja, u radu su zemlje podijeljene na pet glavnih grupa. Time se jasnije prezentira utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije i dobiva se slika utjecaja na globalnoj razini.

Grupe zemalja uključuju:

1. **Zemlje s izrazito visokim rizikom** (Pakistan, Afganistan, Irak, Sirija, Jordan, Jemen, Somalija, Nigerija, Čad, SAR i Sudan);
2. **Zemlje s visokim rizikom** (Sjeverna Koreja, Filipini, Indonezija, Indija, Mijanmar, Tajland, Saudijska Arabija, Turska, Ukrajina, Alžir, Egipat, Venecuela, Kolumbija i Izrael);
3. **Zemlje srednjom razinom rizika** (Rusija, Kina, Vijetnam, Brazil, Bolivija, Argentina, Paragvaj, Meksiko, Peru, Francuska, Srbija, Bosna i Hercegovina, Grčka, Kambodža, Tunis, Uganda, Mozambik i Gruzija);
4. **Zemlje s niskom razinom rizika** (Kanada, SAD, UK, Kazahstan, Azerbajđan, Norveška, Španjolska, Portugal, Italija, Rumunjska, Bugarska, Madžarska, Njemačka, Poljska, Slovačka, Irska, Litva , Latvija, Estonija, Nizozemska, Belgija, Danska, Maroko, Cipar, Južna Koreja, Australija, Bjelorusija) te
5. **Zemlje s beznačajnim rizikom** (Švedska, Finska, Češka, Austrija, Hrvatska, Uzbekistan, Urugvaj, Kostarika, Kuba, Novi Zeland, Botsvana, Namibia, Island, Luksemburg, Malta, Slovenija i Švicarska).

Sukladno navedenom, u empirijskom dijelu doktorskog rada očekuje se signifikantan utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika promatrane skupine zemalja **(H1).**

Ne očekuje se toliko značajna uloga prirodnih katastrofa na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika **(H2).**

Zatim, pretpostavlja se učinak ekonomske varijable GDP per capita **(H3)** u kontekstu povećanja priljeva inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika.

Varijabla kapitalne otvorenosti i financijske klime trebala bi imati pozitivni predznak, ali nedovoljno velik utjecaj na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika **(H4).**

Inozemne direktne investicije predstavljaju proces koji se razvija tijekom određenog vremena **(H5)**.

Dokazivanjem spomenutih hipoteza, daje se odgovor na pitanje o signifikantnosti utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije izabranih zemalja. Navedene hipoteze sastavni su dio ekonometrijskog ispitivanja u kojem će se navedene pretpostavke prihvatiti ili odbaciti.

Budući kako su definirani cilj istraživanja i pretpostavke modela (**H1**, **H2**, **H3**, **H4, H5**), izabrane relevantne varijable modela, slijedi specifikacija i testiranje modela. Ekonometrijski model doktorske disertacije izgleda na sljedeći način:

$$\ln fdi_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln fdiL1_{i(t-1)} - \beta_2 incidents_{it} - \beta_3 disasters_{it} + \beta_4 \ln gdp_{it} + \beta_5 \ln ka_open_{it} + \sum_{t=2003}^{2013} godina_t + u_{it} + v_{it}$$

Za zavisnu varijablu ekonometrijskog modela odabran je prirodan logaritam stanja dolaznih inozemnih direktnih investicija (*lnfdi*) po glavi stanovnika (per capita). Inozemne direktne investicije kao zavisna varijabla uključuje temeljni kapital, reinvestiranu dobit i zajmovi između poduzeća. Priljev inozemnih direktnih investicija predstavlja direktno ili indirektno ulaganje inozemnog ulagača. Podaci će su preuzeti iz referentne baze UNCTAD (2015). Argumenti koji idu u korist odabira zavisne varijable inozemnih direktnih investicija mogu se pronaći u empirijskim istraživanjima koja potvrđuju negativni utjecaj terorističkih napada na inozemne direktne investicije. Primjera radi, Enders i Sandler (1996) promatraju zemlje poput Grčke i Španjolske.

Njihovi rezultati ukazuju na pad neto priljeva inozemnih direktnih investicija za 13,5% i 11,9% koji je uzrokovan terorističkim napadima u razdoblju od 1975. do 1995. godine. Enders, Sachsida i Sandler (2006) koriste se analizom vremenskih serija i panel analizom putem kojih dokazuju negativan utjecaj međunarodnog terorizma na odljeve američkih direktnih investicija. Filer i Stanišić (2012) analiziraju utjecaj terorizma na kapitalne priljeve 160 zemalja u razdoblju od 25 godina. Autori zaključuju kako teroristički napadi značajno smanjuju tijek inozemnih direktnih investicija bez učinka na inozemni dug i portflio ulaganja.

Za nezavisne varijable modela izabrane su sljedeće varijable među kojima su prirodan logaritam stanja dolaznih inozemnih direktnih investicija iz prethodne godine (*lnfdiL1*), broj incidenata (*incidents*), BDP per capita (l*ngdp*), vrijednosti KAPOEN indeksa (*ka_open*) te prirodne katastrofe (*disasters*).

*lnfdiL1* predstavlja prirodni logaritam stanja dolaznih inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika iz prethodne godine i paralelno predstavlja vremensko-pomaknuta varijabla.

Druga nezavisna varijabla je varijabla *incidents* koja predstavlja ukupan broj terorističkih napada tj. incidenata. Podaci su preuzeti iz referentne baze Global Terrorism Database (2015). Određen broj empirijskih istraživanja (Kang i Lee, 2007; Agrawal, 2011; Bandyopadhyay et. al. (2011); Filler i Stanišić, 2012; Shahbaz et al., 2013) uključuju broj terorističkih incidenata i/ili terorističkih žrtava kao nezavisne varijable modela. Provedene studije generalno potvrđuju negativan utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije. Stoga, u ovom istraživanju odabiru se varijable incidents i koja mjeri utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije.

U model je uključen prirodni logaritam ekonomske varijable BDP po glavi stanovnika (*lngdp*) promatranih zemalja. Varijabla lngdp uzima se kao endogena u okviru modela zbog utjecaja različitog broja čimbenika. Dodatni argument leži u činjenici kako su inozemne direktne investicije pod utjecajem veličine odnosno razvoja gospodarstva, ali i obrnuto. Emprijsko uporište može se pronaći u istraživanjima Kanga i Lee (2007), Abadie i Gardeazabala (2008), Agrawala (2011) i Fillera i Stanišić, 2012. Vrijednosti BDP per capita promatranih zemalja preuzete su iz referentne baze UNCTAD (2015). Denominirane su u američkim dolarima te su prikazane kroz konstantne cijene i konstantne devizne tečajeve iz 2005. godine.

Jednadžba modela podrazumijeva tzv. Chinn-Ito (KAPOEN) indeks koji mjeri stupanj kapitalne otvorenosti promatranih zemalja. Varijabla *ka_open* predstavlja institucionalnu varijablu modela i paralelno prikazuje kakva je financijska klima određene zemlje. KAPOEN indeks se temelji na binarnim „dummy“ varijablama koje prikazuju ograničenja prekograničnih financijskih transakcija IMF-ovog izvješća Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions (AREAER). Indeks je prvotno razvijen od strane Chinna i Ito-a (2006) i primjenjiv je u istraživanjima utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije Fillera i Stanišić (2012).

U ekonometrijsku analizu uključena je varijabla prirodnih katastrofa (*disasters*) čiji su podaci preuzeti sa baze podataka International Disasters Database (www.emdat.be). Varijabla prirodnih katastrofa se tretira kao nezavisna varijabla u istraživanjima autora poput Stanišić (2012), Sanjo (2011) koji pritom potvrđuju negativan utjecaj prirodnih katastrofa na priljev FDI-ja. Varijabla u označava

pojedinačne vremenski-nepromjenjive učinke, dok je v slučajna pogreška modela. Utjecaj ispuštenih varijabli izmjeren je učincima konstante.

## 4.3. REZULTATI EKONOMETRIJSKOG MODELA

Primjenom dinamičkog modela, potencijalni problemi endogenosti i mjerene pogreške mogu se eliminirati korištenjem instrumenata odnosno vremenskih pomaka (lagova) zavisne varijable. Jedna od prednosti odabrane metodologije ogleda se u mogućnosti sagledavanja razlike između kratkoročnog i dugoročnog utjecaja čimbenika na priljev inozemnih direktnih investicija odabranih zemalja. Implementacijom dinamičkog panela eliminiraju se problemi koji mogu utjecati na pouzdanost i ocjenu rezultata empirijske analize. Primarno je izvršena dijagnostika modela, a utjecaj će se testirati izborom dinamičkog panela. Putem dinamičkog panela procjenjuje se kratkoročni i dugoročni utjecaj čimbenika na priljev inozemnih direktnih investicija. Upotrebom sistemskog GMM procjenitelja u dva koraka analizira se signifikantnost utjecaja terorističkih incidenata te ostalih nezavisnih varijabli na priljev inozemnih direktnih investicija. Dinamička panel analiza temelji se na primjeni ekonometrijskog alata STATA 11.

Rezultati prate utjecaj odabranih nezavisnih varijabli inozemnih direktnih investicija iz prethodne godine (lnfdiL1), broj incidenata (*incidents*), BDP per capita (*lngdp*), vrijednosti KAPOEN indeksa (*ka_open*) te prirodne katastrofe (*disasters*) na zavisnu varijablu lnfdi. Prikazuju se rezultati procjene i dijagnostiku dinamičkog panel modela dugog i kratkog roka na primjeru zavisne varijable *lnfdi*. Detaljni ispis rezultata sistemskog GMM procjenitelja u dva koraka može se pronaći u Prilogu 1.

**Tablica 1. Rezultati dinamičkog panela sistemskog GMM procjenitelja od 2001. do 2013. godine (zavisna varijabla lnfdi)**

| *lnfdi* | KRATKI ROK | DUGI ROK |
|---|---|---|
| **Zavisna varijabla s vremenskim pomakom (*lnfdiL1*)** | .9270335*** | - |
| ***incidents*** | -.0001034*** | -.0014173*** |
| ***disasters*** | -.0009131 | -.0125138 |
| ***lngdp*** | .0687755 | .9425634*** |
| ***ln ka_open*** | .028968 | .3970048 |
| **Konstanta** | .0370554 | - |
| **DIJAGNOSTIKA MODELA** | **KRATKI ROK** | **DUGI ROK** |
| **Broj opažanja** | 961 | - |
| **Broj grupa** | 81 | - |
| **Waldow test** | 45747.91 | - |
| **Prob>chi2** | 0.000 | - |
| **Hansen J Statistika** | 74.66 | - |
| **Prob>chi2** | 0,130 | - |
| **Arellano-Bond test za AR(1) u prvim diferencijama** | -2.88 | - |
| **Prob>chi2** | 0,004 | - |
| **Arellano-Bond test za AR(2) u prvim diferencijama** | 1.71 | - |
| **Prob>chi2** | 0,088 | - |

**Izvor: Izračun doktoranda**

P-vrijednosti u zagradi i oznake ***, ** ukazuju na razinu od 1% i 5% signifikantnosti. P- vrijednosti su dobivene izračunom dinamičke procedure u dva koraka koristeći se Windmeeijerovim korigiranim robusnim standardnim pogreškama.

Ispravnost korištenih instrumenata potvrđena je Hansenovim testom. Jedna od glavnih karakteristika Hansenovog testa uključuje robusnost na heteroskedastičnost. Iako se preporučuje da dobivena vrijednost bude u granicama intervala 0,25 i 0,99, vrijednost od 0,13 je validna zbog ostalih rezultata dijagnostike (broj instrumenata, grupa itd.). Zaključak je da se prihvaća nulhipoteza o ispravnosti instrumenata modela.

Zaključak je da se prihvaća nulhipoteza o ispravnosti instrumenata modela. U prethodnoj tablici može se zamijetiti kako je broj grupa nadmašuje broj instrumenata u modelu (81>79) što dodatno potvrđuje validnost rezultata GMM procjenitelja.

Putem Arellano-Bond testa ispituje se postojanje autokorelacije prvog (AR1) i drugog reda pogrešaka (AR2) u prvim diferencijama jednadžbe. Rezultati Arellano-Bond testova ne ukazuju na prisutnost autokorelacije drugog reda zbog koeficijenta 0,08 koji je veći od dopuštene granice od 0,05. Stoga nulhipoteze o nepostojanju autokorelacije drugog reda su u cijelosti prihvaćene.

Varijable *yr4, yr5, yr6, yr7, yr8, yr9 yr10, yr11, yr12, yr13* i *yr14* označavaju dummy (kategorijske) varijable modela za svaku pojedinu godinu. Kategorijske varijable čine tzv. univerzalne šokove (eng. crossection shocks) tj. pojave koje nastaju u jednoj godini, a mogu utjecati na sva opažanja u danoj godini. Rezultati Waldowog testa ukazuju na visoku eksplanatornu moć varijabli modela što potvrđuje pripadajuća signifikantnost testa. Sintezom rezultata dijagnostike može se konstatirati da je model specificiran na odgovarajući način. Može se zaključiti da model može biti podvrgnut ekonometrijskom testiranju utjecaja nezavisnih varijabli na zavisnu varijablu.

Nakon što su sagledani rezultati dijagnostike modela, slijedi interpretacija dobivenih rezultata GMM procjene. Dobiveni koeficijenti su najprije sagledani u okvirima kratkog roka, a potom kroz dugi rok.

Evidentan je pozitivan i visoko signifikantan koeficijent vremenski pomaknute (lagirane) zavisne varijable *fdiL1* što podupire tezu da su sadašnje vrijednosti u pozitivnom odnosu s prethodnim realizacijama. Drugim riječima, magnituda koeficijenta govori da 1% povećanje vrijednosti dolaznih inozemnih direktnih investicija per capita prethodnog razdoblja rezultira rastom od 0,92% u tekućem razdoblju uz uvjet konstantnosti ostalih varijabli modela.

Priljev inozemnih direktnih investicija per capita smanjit će za 0,0001% ako se varijabla broj incidenata poveća za 1%, uz uvjet ceteris paribus. Ostale varijable pokazale su se nesignifikatnim u vidu utjecaja na varijablu priljev direktnih investicija.

U kratkom roku, dvije od pet uključenih nezavisnih varijabli modela pokazale su se statistički signifikantnima i imaju očekivan predznak. Prethodno je navedeno kako su estimacije GMM procjenitelja u dugom roku izračunate temeljem zbroja geometrijskog niza odnosno množenjem kratkoročnog koeficijenta s multiplikatorom.

Koeficijenti dugog roka imaju očekivani predznak i zadovoljavajuću statističku signifikantnost. Varijabla dolaznih inozemnih direktnih investicija per capita smanjit će za 0,0014% ako se varijabla broj incidenata poveća za 1%, uz uvjet ceteris paribus.

Vrijednost priljeva inozemnih direktnih investicija per capita rezultira rastom od 0,94% ako se GDP per capita poveća za 1% uz uvjet konstantnosti ostalih varijabli modela. Ostale varijable pokazale su se nesignifikatnim u vidu utjecaja na varijablu dolaznih direktnih investicija.

## 4.4. ZAKLJUČCI PROVEDENOG EKONOMETRIJSKOG ISPITIVANJA

Cilj doktorskog rada bio je ispitati utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija, uzimajući u obzir kretanja ostalih potencijalno signifikantnih varijabli. Pored zavisne varijable *lnfdi*, izabrane su nezavisne varijable modela koji uključuju prirodan logaritam stanja dolaznih inozemnih direktnih investicija iz prethodne godine (*lnfdiL1*), broj incidenata (*incidents*), BDP per capita (l*ngdp*), vrijednosti KAPOEN indeksa (*ka_open*) te prirodne katastrofe (*disasters*). Predmet istraživanja doktorskog rada su 87 gospodarstva svijeta klasificiranih prema razini rizika za nastanak terorističkih napada kojima se ispituje utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije. Odabir zavisne i nezavisnih varijabli modela temeljen je na kombinaciji dobivenih spoznaja iz relevantne znanstvene literature. U okviru konzultiranih referenci, nije se naišlo na izvore koji istražuju utjecaj terorizma na inozemne direktne investicije i to primjenom sistemskog GMM procjenitelja u dva koraka.

Rezultati ekonometrijskog testiranja potvrdili su pretpostavku **H1**. Rezultati impliciraju na pozitivan i statistički značajan utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika. Sukladno pretpostavci **H2**, utjecaj prirodnih katastrofa na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika relativno je slab i nesignifikantan. Zabilježen je statistički nesignifikantan utjecaj varijable GDP per capita (**H3**) na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika u kratkom roku. S druge strane, utjecaj GDP-a per capita je izražen u dugom roku. Polazeći od pretpostavki modela, potvrđen je nesignifikantan utjecaj KAPOEN indeksa na priljev inozemnih direktnih investicija po glavi stanovnika (**H4**).

Potvrđena je pretpostavka **H5** prema kojoj priljev inozemnih direktnih investicija predstavlja proces koji se razvija tijekom određenog vremena. Ne treba zanemariti činjenicu kako inozemne direktne investicije mogu biti posljedica inozemnih direktnih investicija iz prethodnih razdoblja. Evidentno je kako direktne inozemne investicije ne daju kratkoročno opipljive rezultate. Signifikantnost vremenski pomaknute varijable može ukazivati kako prethodne inozemne direktne investicije poduzeća daju jasnu sliku o povoljnoj investicijskoj klimi zemlje te dodatno privlači ostala poduzeća i njihove direktne investicije. U konačnici, metodološki je prikazane modele moguće nadopunjavati i razvijati te je, u ovisnosti o ciljevima interesima zainteresiranih stručnjaka, moguće dodavati nove varijable u modele.

# 5. PREPORUKE ZA POVEĆAVANJE PRILJEVA INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA I PRIJEDLOG MJERA ZA ZAŠTITU OD TERORISTIČKIH AKTIVNOSTI U REPUBLICI HRVATSKOJ

## 5.1. PREPORUKE ZA POVEĆANJE PRILJEVA INOZEMNIH DIREKTNIH INVESTICIJA U SVIJETLU NEGATIVNIH IMPLIKACIJA TERORIZMA

Neka od najbitnijih pitanja povezanih s razvojem gospodarstava odnose se na inozemne direktne investicije koje donose višestruke koristi. Empirijska istraživanja potvrđuju važnost takvih investicija, dajući pritom prednost inozemnim poduzećima koji uz kapital donose i neka specifična znanja i sofisticiranu tehnologiju. Rezultati provedenog sekundarnog istraživanja u okviru doktorskog rada pokazali su da se stavovi istraživača često poklapaju. Naime, većina provedenih istraživanja potvrđuje utjecaj terorizma na priljev direktnih inozemnih investicija.

U doktorskom radu posebna pozornost je usmjerena na skup od 87 zemalja (uključujući i Republiku Hrvatsku) tj. gospodarstva s izrazito visokim rizikom, s visokim rizikom, srednjim rizikom, niskim rizikom, beznačajnim rizikom odnosno nikakvim rizikom za nastanak terorističkih napada za razdoblje od 2001. do 2013. godine. Temeljem dobivenih rezultata i spoznaja empirijskog istraživanja doktorske disertacije u nastavku se daju preporuke za povećanje inozemnih direktnih investicija.

Zemlje primateljice trebaju povećati svijest o okolnostima i trendovima priljeva inozemnih direktnih investicija u svijetu. Svjetski tokovi inozemnih direktnih investicija su zbog posljedica globalne financijske krize značajno smanjeni, posebno u zemljama EU i SAD-a, ali i u zemljama BRICS-a. Natjecanje za njihovo privlačenje je intenzivirano, osobito među manje razvijenim zemljama. Kako bi privukle inozemne direktne investicije, zemlje trebaju revidirati vanjskotrgovinsku politiku (tarifne i netarifne barijere te ojačati regulatorno okruženje).

Zemlje primateljice moraju biti upoznate s motivima i preferencijama nositelja inozemnih direktnih investicija. Neka poduzeća investitori su više fokusirana na maksimizaciju profita, za razliku od ostalih poduzeća investitora koja su orijentirana prema risk menadžmentu i minimalizaciji gubitka. Intenziviranje odnosa između nositelja vlasti mogu ojačati suradnju na području transfera kapitala. Neka poduzeća  investitori mogu zanemariti utjecaj terorizma zbog zadovoljavajućeg iskustva te čvrstih partnerskih i institucionalnih veza između zemalja.

Zemlje primateljice inozemnih direktnih investicija moraju se orijentirati prema nedostacima koji ugrožavaju investicijsku klimu i preveniraju njezino učinkovito promicanje u međunarodnom okruženju. Administrativne prepreke, česte promjene propisa, neadekvatna fiskalna politika često su prikazane kao prepreke za nositelje inozemnih direktnih investicija. Stoga, države trebaju učinkovitije koristiti instrumente porezne politike koji bi privukli inozemne direktne investicije. Potrebno je također istaknuti značaj oporezivanja potrošnje, reducirana stopa korporativnih poreza koji predstavljaju važan čimbenik za privlačenje inozemnih investicija. Stoga, u funkciji povećanja priljeva inozemnih direktnih investicija potrebno je neprestano

vrednovanje učinaka postojećih poreznih opterećenja te sagledavanje mogućnosti i vođenja proaktivne fiskalne politike zemalja.

Zemlje primateljice inozemnih direktnih investicija moraju jasno sagledati negativan utjecaj terorizma na međunarodnu razmjenu. Terorizam rezultira pojačavanjem sigurnosnih mjera i kontrole. Pored toga što su takvi instrumenti ekonomski neproduktivni, oni otežavaju vanjskotrgovinsko poslovanje i povratno utječu na pad trgovinskog volumena. U prilog tome govore pojačane mjere sigurnosti poslije terorističkih napada u SAD-u (11.rujna 2001. godine) koje su se negativno odrazile na tijek svjetske trgovine. Kada bi se novčana sredstva (djelomično) usmjerila na obrazovanje, znanost ili infrastrukturu produktivnost zemalja bila bi veća, a zemlje bi ostvarile veću razinu međunarodne konkurentnosti.

Zemlje primateljice inozemnih direktnih investicija trebaju predvidjeti promjene koje donosi povećanje njihovog političkog rizika. Rast političkog rizika kao posljedice geopolitičke krize u zemljama nepovoljno utječe na investicijske planove nositelja inozemnih direktnih investicija i izaziva usporavanje rasta globalne ekonomije. Štoviše, negativne implikacije terorističkih incidenata oslabljuju povjerenje investitora, a ono je ključni element u ohrabrivanju priljeva inozemnih direktnih investicija.

Zemlje u okruženju trebaju razviti svijest o negativnim implikacijama terorističkih aktivnosti na njihov gospodarski rast. Terorizam usporava / eliminira priljev inozemnih direktnih investicija u zemljama. Terorizam može rezultirati oštećenjem imovine, ljudskim žrtvama, troškovima liječenja, oštećenjem infrastrukture i ograničavanjem trgovine. Ako se radi o većem terorističkom činu, onda

je ugrožen proizvodni kapacitet tih zemalja. Rezultat je prenamjena proračunskih sredstava prema jačanju sigurnosnih mjera i / ili ograničavanje međunarodne razmjene. Prekidom priljeva inozemnih direktnih investicija kao jednog od važnijih čimbenika uštede utječe se na usporavanje gospodarskog rasta. Štoviše, terorizam se može manifestirati putem negativnih učinaka prelijevanja na susjedne zemlje i to znatnim povlačenjem kapitala. U konačnici utječe se na usporavanje gospodarskog rasta ne samo u jednoj zemlji, već i u cijeloj regiji.

Zemlje primateljice inozemnih direktnih investicija trebaju biti upoznate s negativnim učincima na njihovu industriju i sektore. Zrakoplovna industrija, turizam, ugostiteljstvo, maloprodaja predstavljaju posebno ugrožena područja gospodarstva. Povećavaju se troškovi poslovanja putem većih premija osiguranja, troškovno izdašnih mjera sigurnosti i povećanja troškova rada izazvanih rizikom.

## 5.2. PRIJEDLOG MJERA ZA ZAŠTITU OD TERORISTIČKIH AKTIVNOSTI U REPUBLICI HRVATSKOJ

Terorizam je u XXI. stoljeću, zbog snažne eskalacije broja izvršenih terorističkih akata, ubijenih i ranjenih osoba te razmjerima materijalnih šteta i straha od novih napada, postao jedan od najznačajnijih globalnih političkih i sigurnosnih problema koji ozbiljno narušava međunarodne odnose i ugrožava mir u svijetu.

Učestalost terorističkih akata u svim dijelovima svijeta jasno pokazuje da je terorizam globalna prijetnja razvoju demokracije, očuvanju ljudskih prava i temeljnih

sloboda te potkopava funkcioniranje demokratskih političkih sustava, ugrožava unutarnju i međunarodnu sigurnost, uvjetuje povećano izdvajanje financijskih sredstava iz državnog proračuna, uzrokuje veliko financijsko opterećenje javnom i privatnom sektoru što se negativno odražava na njihovo poslovanje i efikasnost na tržištu.

Mjere i aktivnosti koje se poduzimaju u prevenciji i suzbijanju terorizma u državnom, javnom i privatnom sektoru obavljaju se u cilju zaštite i funkcioniranja svih subjekata političkog i gospodarskog sustava zemlje, međunarodnog poslovanja, razvoja ekonomskih odnosa i doprinosu miru u svijetu.

Republika Hrvatska i njeni građani već su bili izloženi terorizmu, osobito tijekom Domovinskog rata – djelovanjem pripadnika paravojnih formacija tzv. „Vojske Republike Srpske“ te bivše Jugoslavenske narodne armije.[3] Ovome treba dodati da su institucije Republike Hrvatske, hrvatski državljani i hrvatske tvrtke bili meta terorističkih napada radikalnih islamskih terorističkih organizacija i u inozemstvu.[4]

Republika Hrvatska, s ciljem prevencije i suzbijanja terorizma, odnosno potencijalnog djelovanja osoba iz Hrvatske, koje su povezane s teroristima i terorističkim organizacijama, poduzima sustavne mjere i aktivnosti kojima se

[3] Zakon o kaznenim djelima podrivačke i terorističke djelatnosti protiv državnog suvereniteta i teritorijalne cjelovitosti Republike Hrvatske, Narodne novine, broj 74/92).

[4] Primjerice: 1) ubojstvo 12 djelatnika tvrtke Hidroelektre u Alžiru 1993., koje je počinila alžirska Oružana islamska grupa (*ar. al-Jama'ah al-Islamiyah al-Musallaha, franc. Groupe Islamique Arme – GIA)*, 2) teroristički napad auto-bombom egipatske Islamske grupe (*ar. al-Gama'at al-Islamiyya, engl. Islamic Group)* u Rijeci 1995., kojom prigodom je ranjeno 29 osoba, dok je jedna smrtno stradala te 3) otmica i ubojstvo hrvatskoga državljanina Tomislava Salopeka 2015., koju je provela teroristička organizacija ISIL (Islamska država Iraka i Levanta ili Islamska država Iraka i Sirije; hr. kratica – IDIL; engl. kratica – ISIL).

onemogućava korištenje teritorija Republike Hrvatske za pripremu, planiranje i izvođenje terorističkih akata u zemlji i inozemstvu.

S ciljem konkretiziranja svih mjera i aktivnosti koje se odnose na borbu protiv terorizma na nacionalnoj razini, Vlada Republike Hrvatske donijela je Nacionalnu strategiju za prevenciju i suzbijanja terorizma (2015) te provedbeni Akcijski plan za prevenciju i suzbijanje terorizma (2012). Radi koordiniranja i praćenja aktivnosti provedbe navedenih odluka, Vlada je osnovala Nacionalno povjerenstvo za prevenciju i suzbijanje terorizma. Navedeno tijelo na strateškoj razini predlaže poduzimanje prikladnih mjera i postupaka, koji su ujedno i konkretan međunarodni doprinos Republike Hrvatske u protuterorističkom djelovanju. Naime, u Hrvatskoj postoji svijest o tome da je terorizam globalna prijetnja miru, zbog čega se i zaštita nacionalne sigurnosti u Republici Hrvatskoj dodatno jača organiziranim sustavom zajedničkoga protuterorističkog djelovanja članica Ujedinjenih naroda (*UN*), Europske unije (*EU*), Organizacije Sjevernoatlantskog sporazuma (*NATO*), Organizacije za europsku sigurnost i suradnju (OESS – engl. *OSCE*), Vijeća Europe (VE – engl. *CoE*), Interpola, Europola i drugih međunarodnih organizacija.

Nacionalna strategija definira da ciljeve u borbi protiv terorizma treba ostvariti provođenjem mjera prevencije, suzbijanja, mjera zaštite i saniranja štete od terorističkog napada, mjera kaznenog progona i procesuiranja osoba i subjekata povezanih s terorizmom, jačanjem međuinstitucionalne koordinacije i međunarodne suradnje (Nacionalna strategija, 2015).

Mjere za zaštitu od terorističkih aktivnosti planiraju se i provode radi cjelovite i sustavne zaštite od terorističkog djelovanja, saniranja štete i posljedica nastalih od

potencijalnih terorističkih akata, ukupne zaštite nacionalne sigurnosti i mira u svijetu te jačanja kapaciteta svih relevantnih sastavnica hrvatskog društva, kojima se prevenira i suzbija djelovanje pojedinaca, skupina ili organizacija koje promiču ideologiju terorizma, primjenu nasilja i prijetnju nasiljem u ostvarivanju političkih, ideoloških, vjerskih ili neki drugih ciljeva.

**Mjere prevencije odnose se na:**

- organiziranu i planiranu suradnju putem zajedničkih programa državnih i javnih institucija s vjerskim zajednicama, s ciljem širenja tolerancije, ekumenizma i poštovanja vjerskih prava i osjećaja svih građana, neovisno o vjerskoj pripadnosti,
- suradnju državnih institucija i jedinica lokalne uprave i regionalne samouprave s nevladinim udrugama, odnosno udrugama civilnog društva, putem projekata i programa koji jačaju ljudska prava i slobode, neovisno o vjerskoj, rasnoj ili nacionalnoj pripadnosti, s ciljem smanjenja netrpeljivosti i širenja radikalnih i ekstremnih ideologija,
- suzbijanje uporabe Interneta u terorističke svrhe,
- suradnju s nacionalnim i lokalnim medijima radi sprječavanja promidžbe terorizma i drugih radikalnih i ekstremnih ideologija koje dovode do terorizma,
- zabranu ulaska u Republiku Hrvatsku stranim državljanima koji zagovaraju terorizam i podupiru terorističke organizacije u svijetu,
- uključivanje akademske zajednice u istraživanje terorizma i drugih radikalnih i ekstremnih ideologija te korištenje rezultata istraživanja za otklanjanje uzroka

terorizma i drugih radikalnih društveno neprihvatljivih ponašanja koja dovode do terorizma,

- provođenje nadzora u primjeni mjera informacijske sigurnosti u svim sektorima kritične nacionalne infrastrukture,
- sigurnosnu edukacija djelatnika u državnom, javnom i privatnom sektoru, odnosno djelatnika koji su zaposleni u sektorima kritične nacionalne infrastrukture,
- nadzor i kontrolu pravnih i fizičkih osoba koje rade i postupaju s klasificiranim podacima,
- žurno rješavanje pitanja od naglašenog interesa i onih koja se odnose na položaj vjerskih i manjinskih zajednica kojima se rješavaju njihova temeljna prava i slobode te
- sudjelovanje u zajedničkim misijama i operacijama koji pridonose miru u svijetu.[5]

[5] Nacionalna strategija, točka 21.:
"Prevencija je stvaranje takvih političkih, društvenih i ekonomskih okolnosti koje jačaju unutarnju koheziju društva i otpornost na utjecaje ekstremnih ideologija te uklanjaju preduvjete nastanka i širenja terorizma u svim elementima njegove pojavnosti. Republika Hrvatska vidi prevenciju terorizma kao napor usmjeren na onemogućavanje širenja ideologija koje jesu ili mogu biti podloga terorističkog djelovanja, odlučivanja pojedinaca na terorističke akcije te pridobivanja novih simpatizera i sljedbenika, koji potencijalno mogu postati izvršitelji terorističkih djela. Mjere prevencije obuhvaćaju:
a. onemogućavanje promidžbe i pozivanja na terorizam, te poticanje terorizma na bilo koji način;

b. prepoznavanje i sprječavanje radikalizacije i ekstremizama koji potencijalno mogu prerasti u terorizam;

c. sprječavanje zlouporabe institucija civilnog društva i neprofitnog sektora u terorističke svrhe;

d. poticanje istraživanja, analize, te razmjena iskustava i najbolje prakse u području onemogućavanja širenja ekstremističkih ideologija i povećanja razumijevanja i tolerancije u društvu;

e. razvijanje ljudskih resursa za borbu protiv terorizma kroz osmišljavanje novih programa obrazovanja i usavršavanja, pri čemu je potrebno stvarati organizacijske i funkcionalne preduvjete za razvoj znanstvenog i stručnog rada u ovom području;

**Mjere suzbijanja terorizma odnose se na:**

- mjere i aktivnosti kojima Republika Hrvatska i njene institucije u suradnji s trgovačkim društvima te pravnim osobama u javnom i privatnom sektoru onemogućavaju stvaranje, organiziranje i djelovanje pojedinaca, skupina i organizacija čije aktivnosti imaju obilježja terorizma, a kojima bi bila ugrožena nacionalna sigurnost Republike Hrvatske ili predstavljale ugrozu za mir u svijetu,
- prikupljanje svih važnih podataka o osobama, skupinama i organizacijama koje podupiru i zagovaraju terorizam,
- razmjenu obavještajnih, sigurnosnih i drugih relevantnih podataka s državama članicama međunarodnih organizacija te putem bilateralne međunarodne suradnje, s ciljem borbe protiv terorizma,
- aktivan i stručan nadzor sustava, mreža i objekata koji predstavljaju nacionalnu kritičnu infrastrukturu,
- otkrivanje lokacija za obuku i logističku potporu planiranju, organiziranju i izvođenju terorističkih akata u zemlji i inozemstvu,
- sustavan nadzor državne granice i objekata koji pružaju usluge za organizirani smještaj, boravak i prenoćište
- nadzor i kontrolu ulaska stranih državljana u Republiku Hrvatsku,

---

f. jačanje i razvijanje svih nacionalnih sposobnosti za prevenciju terorizma;

g. uspostavljanje nacionalnog mehanizma s ključnim sudionicima iz državnog, privatnog i javnog sektora s ciljem otkrivanja, smanjenja dostupnosti i učinaka sadržaja na Internetu koji promiču terorističku radikalizaciju, novačenje i obuku."

- provođenje sigurnosnih provjera stranih državljana koji podnose zahtjev za prijavu prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj,
- suradnju sa zaštitarskim tvrtkama i fizičkim osobama koje organizirano pružaju usluge specijalizirane obuke za stjecanje znanja i vještina koje bi osobe sklone terorizmu koristile u počinjenju terorističkih akata,
- sprječavanje novačenja i obuke za potrebe ostvarenja terorističkih akata u zemlji i inozemstvu,
- suradnju svih institucija Republike Hrvatske u razmjeni podataka koji se dovode uz potporu terorizmu,
- protuobavještajnu i obavještajnu potporu djelatnicima državnih tijela koji sudjeluju u međunarodnim mirovnim operacijama,
- jačanje i kontrolu viznog režima,
- pojačanu kontrolu prometnih sredstava, osoba i roba,
- sustavnu kontrolu nad proizvodnjom, prometom i prodajom oružja i eksploziva pogodnih za ostvarenje terorističkog akta,
- izradu sigurnosno-obavještajnih analiza o osobama i organizacijama koje se dovode u vezu s terorističkim organizacijama,
- suzbijanje krađe, ilegalne trgovine naoružanjem i vojne opreme,
- korištenje tehničkih uređaja za otkrivanje eksploziva i drugih tvari pogodnih za izvođenje terorizma u zračnim lukama i ostalim štićenim objektima nacionalne kritične infrastrukture,

- nadzor primjene propisa iz područja zlouporabe širenja oružja za masovno uništavanje te roba vojne i dvojne namjene,
- nadzor i sprečavanje sumnjivih financijskih transakcija,
- kontinuirane financijske nadzore neprofitnih organizacija, s ciljem sprečavanja financiranja terorizma,
- nadzor kreditnih i drugih institucija u vezi s obvezama koje se odnose na provedbu smjernica i procjena rizika od pranja novca i financiranja terorizma,
- praćenje financijskih transakcija s državama, tvrtkama i organizacijama koje su označene kao podupiratelji terorističkih organizacija u svijetu te
- suzbijanje kaznenih djela iz područja organiziranoga kriminala, koja se dovode u vezu s terorizmom, odnosno ostvarivanjem uvjeta za provedbu terorističkih akata.[6]

[6] Ibid., točka 22.:
„Suzbijanje je poduzimanje mjera i postupaka usmjerenih protiv stvaranja, širenja i djelovanja terorističkih mreža i organizacija koje podrazumijeva pravovremeno otkrivanje planiranja, pripremanja, organiziranja i/ili provođenja aktivnosti s obilježjima terorizma. Mjere suzbijanja obuhvaćaju:

a. sve mjere usmjerene na onemogućavanje organizacijskog i logističkog djelovanja s terorističkim namjerama, a obuhvaća primjerice, uvježbavanje i javno poticanje na počinjenje terorističkog kaznenog djela;

b. sprječavanje korištenja teritorija Republike Hrvatske za postojanje i djelovanje terorističkih skupina, njihovu obuku i uvježbavanje te svih osoba i subjekata koje se dovode u vezu s terorizmom, djelovanje kojih je usmjereno protiv Republike Hrvatske, drugih država i/ili međunarodnih organizacija;

c. onemogućavanje prolaska svih osoba povezanih s terorizmom teritorijem Republike Hrvatske;

d. onemogućavanje prijenosa i nabave oružja, eksploziva i drugih sredstava namijenjenih potencijalnim terorističkim aktivnostima;

e. sprječavanje korištenja sredstava za masovno uništenje te robe vojne i dvojne namjene u terorističke svrhe;

f. onemogućavanje financiranja, prikupljanja sredstava ili pomaganja na bilo koji način terorističkim organizacijama ili osobama koje se dovode u vezu s terorizmom;

g. onemogućavanje svih oblika novačenja za terorističke skupine, čije je djelovanje usmjereno protiv bilo koje države;

**Mjere zaštite od terorističkog djelovanja odnose se na:**

- mjere i aktivnosti kojima Republika Hrvatska osigurava zaštitu života ljudi i imovine, a koja se ostvaruje u sustavnoj i organiziranoj suradnji državnih institucija s trgovačkim društvima te pravnim osobama u javnom i privatnom sektoru,
- mjere zaštite te na proizvode i usluge nadzora skladišnih objekata u kojima se čuvaju naoružanje i minsko-eksplozivna sredstva pogodna za ostvarenje terorističkih akata,
- nadzor proizvodnje, prometa i prodaje robe vojne i dvojne namjene,
- zaštitu objekata, sustava i mreža kritične nacionalne infrastrukture, štićene objekte u vlasništvu Republike Hrvatske i međunarodnih organizacija u zemlji i inozemstvu te
- mjere jačanja sustava nadzora i zaštite državne granice, jačanje sigurnosti u kopnenom, vodenom i zračnom prometu.

**Mjere se provode:**

- na temelju izrađenih sigurnosnih procjena stupnja ugroženosti od terorizma,
- razvijanjem stručnih nadzornih tijela koja nadziru pravne i fizičke osobe u smislu obveza u primjeni zaštite od terorističkog djelovanja,

h. sprječavanje kriminalnih aktivnosti koje mogu biti izravno i neizravno povezane s terorizmom (transnacionalni organizirani kriminal, širenje kemijskog, biološkog, radiološkog, nuklearnog oružja i tvari, krijumčarenje oružja i eksploziva, robe vojne i dvojne namjene, opojnih droga i druge robe, krivotvorenje dokumenata i novca, ilegalne migracije te trgovina ljudima).“

- izradom sigurnosnih procedura o izvješćivanju o izvanrednim događajima i protokolima postupanja u slučaju terorističke prijetnje ili napada na teritoriju Republike Hrvatske, posebno u sektorima kritične nacionalne infrastrukture,
- provođenjem nadzora iz područja informacijske sigurnosti u sektorima kritične nacionalne infrastrukture,
- stalnom pripravnošću institucija mjerodavnih za pružanje stručne pomoći u izvanrednim situacijama, nadzor provedbe obrambenih planova i njihovim stalnim ažuriranjem te primjenom u pravnim osobama koji su od strateške važnosti za nacionalnu sigurnost u Republici Hrvatskoj,
- uvježbavanjem pripadnika službi mjerodavnih za zaštitu i spašavanje, protupožarnu i zdravstvenu zaštitu,
- sustavnim pristupom davanju pomoći za otklanjanje tehničko-tehnoloških incidenata,
- provedbom planova kriznog upravljanja u situacijama ugroženosti od terorizma,
- razradom i primjenom planova za sigurnost ostvarivanja zračnog, vodenog i kopnenog prometa,
- podizanjem tehničkih standarda za objekte koji su prema važnosti potencijalna meta terorističkog napada,
- izradom planova zaštite i sigurnosno-obavještajnih prosudbi, s ciljem zaštite stranih diplomatskih predstavništava, diplomatskog osoblja i pripadnika međunarodnih organizacija tijekom boravka u Republici Hrvatskoj,

- informiranjem pravnih i fizičkih osoba, koje provode mjerodavne institucije Republike Hrvatske, o stupnju terorističkih ugroza u zemlji i inozemstvu te
- izradom sigurnosne procjene o stanju sigurnosti za potrebe hrvatskih tvrtki koje posluju u rizičnim dijelovima svijeta koje su pojačano izložene terorističkom djelovanju.[7]

**Mjere zaštite u saniranju štete od terorističkog napada odnose se na:**

- aktivnosti koje institucije državnog sektora, u suradnji s trgovačkim društvima, pravnim osobama u javnom i privatnom sektoru, poduzimaju s ciljem saniranja štete od mogućih terorističkih ugroza,

[7] Ibid., točka 23:
„Republika Hrvatska će izgrađivati potrebne nacionalne sposobnosti zaštite kritične nacionalne infrastrukture. Mjere zaštite će uključivati:

a. razvijanje i jačanje nacionalnih sposobnosti za zaštitu ljudi i imovine;

b. utvrđivanje i pravovremeno aktiviranje posebnog režima zaštite lokacija i građevina posebno važnih za obranu;

c. zaštitu diplomatskih, konzularnih i drugih predstavništava Republike Hrvatske u inozemstvu;

d. informiranje hrvatskih građana i pravnih osoba o razini terorističkih prijetnji u pojedinim zemljama u koje putuju ili u kojima posluju;

e. zaštitu diplomatskih, konzularnih i drugih stranih predstavništava na teritoriju Republike Hrvatske;

f. prilagođavanje postojećih koncepata u području nacionalne sigurnosti i zakonskog okvira za uspostavljanje sustava upravljanja u izvanrednim i kriznim situacijama, a time i u slučaju terorističkih aktivnosti;

g. jačanje sustava zaštite i nadzora državne granice;

h. jačanje nadzora naoružanja i razoružanja, te sustava čuvanja oružja, eksploziva i drugih sredstava koja se mogu iskoristiti za počinjenje terorističkog napada;

i. jačanje nadzora prometa i korištenja robe dvojne namjene;

j. uspostavu sustava zaštite kritične infrastrukture, uz uvažavanje i primjenu postojećih sektorskih specifičnih mjera zaštite, planova i nadležnosti;

k. uspostavu sustava osiguranja nastavka poslovanja kritičnih infrastruktura;

l. jačanje sustava civilne zaštite;

m. jačanje nadzora nad mogućim cyber napadima.“

- žurno otklanjanje prouzročene štete od eventualnog terorističkog napada te
- krizno upravljanje sustavima i situacijama uslijed neposredne terorističke ugroženosti, koji bi mogli ugroziti normalno funkcioniranje političkog, društvenog i gospodarskog sustava u Republici Hrvatskoj.

**Mjere se provode:**

- utvrđivanjem popisa objekata, sustava i mreža koji ulaze u sektore kritične nacionalne infrastrukture, s ciljem njihove zaštite od terorističkog djelovanja,
- izradom planova o mjerodavnosti ključnih državnih čimbenika u upravljanju kriznim situacijama,
- izradom sigurnosnih prosudbi ugroženosti štićenih osoba, objekata od terorizma i procedura za postupanja u izvanrednim situacijama,
- donošenjem planova za evakuaciju ljudi i materijalnih dobara na sigurne lokacije,
- određivanjem pričuvnih lokacija za smještaj ljudi i materijalnih dobara,
- zaštitom života ljudi i imovine te saniranjem nastale štete od terorističkih akata počinjenih različitim ubojitim oružjem i tvarima,
- suradnjom s državama članicama međunarodnih organizacija u razmjeni sigurnosnih i obavještajnih informacija,
- specijaliziranim edukacijama djelatnika u svim sastavnicama državnih institucija, javnom i privatnom sektoru, koji sudjeluju u suzbijanju terorizma,

- aktivnim angažmanom akademske zajednice putem znanstveno-istraživačkih i stručnih radova u odgovorima i rješenjima povezanim sa zaštitom okoliša, bionadzorom i zaštitom života ljudi i imovine u slučaju terorističkog napada oružjem za masovno uništavanje ili *cyber* napada koji se dovode u vezu s terorističkim djelovanjem,
- informiranjem stanovništva o stupnju ugroze te primjenom plana kriznoga komuniciranja u izvanrednim situacijama,
- provedbom međunarodno-pravnih obveza o suradnji na pružanju pomoći svim zemljama koje su izložene terorističkim napadima te
- pripremom i uvježbavanjem svih sastavnica, djelatnog i pričuvnog sastava nacionalne sigurnosti u provedbi mjera suzbijanja terorizma i saniranja šteta nastalih od potencijalnih terorističkih akata, s ciljem brzog osiguranja minimalnih uvjeta za funkcioniranje političkog i gospodarskog sustava.[8]

[8] Ibid., točka 24.:
„Republika Hrvatska će razvijati čitav niz organizacijskih i drugih postupaka koji će biti usmjereni na umanjivanje posljedica potencijalne terorističke opasnosti, što brže otklanjanje nanesene štete te upravljanja u situaciji koju može izazvati teroristično djelovanje, čime će se posljedice terorističkih namjera i djelovanja minimalizirati. Mjere saniranja šteta i oporavka će uključivati:

a. korištenje odgovarajućih nacionalnih sposobnosti, ovisno o posljedicama terorističkog djela, s ciljem poduzimanja mjera civilne zaštite i saniranja štete;

b. jačanje i razvijanje svih nacionalnih kapaciteta nužnih za saniranje posljedica napada i revitalizaciju oštećenih sustava;

c. jačanje i razvijanje mehanizama civilne zaštite, te sanacije šteta prouzročenih terorističkom uporabom kemijskih, bioloških, radioloških i/ili nuklearnih oružja i tvari;

d. jačanje bilateralne, regionalne i multilateralne suradnje u područjima prevencije terorizma, reakcije i pomoći nakon terorističkog napada;

e. jačanje i razvijanje procedura i načina kvalitetnog i pravodobnog obavješćivanja i informiranja medija i javnosti;

f. korištenje sustava upravljanja u izvanrednim i kriznim situacijama, radi otklanjanja posljedica;

g. razvijanje mehanizama i mjera za pomoć žrtvama mogućih terorističkih napada.“

**Mjere kaznenog progona subjekata povezanih s terorizmom odnose se na:**

- međunarodno-pravne obveze koje institucije Republike Hrvatske, u suradnji s trgovačkim društvima, pravnim osobama u javnom i privatnom sektoru, provode s ciljem suzbijanja terorizma i
- kazneni progon pravnih i fizičkih osoba odnosno subjekata koje se dovode u vezu s terorizmom i terorističkim djelovanjem te oduzimanjem i blokadom njihove imovine, aktivnosti međuresornih radnih skupina, s ciljem protuterorističkog djelovanja, sprečavanja financiranja terorizma, provođenja međunarodnih mjera ograničavanja robe s vojnom i dvojnom namjenom te oružja za masovno uništavanje i svih drugih pravno obvezujućih instrumenata koji pridonose jačanju sustava nacionalne sigurnosti u suzbijanju terorizma i jačanja mira i sigurnosti u svijetu.[9]

[9] Ibid., točka 25:
„Mjere kaznenog progona fizičkih i pravnih osoba povezanih s terorizmom odnose se na:

a. usklađivanje nacionalnog kaznenog prava s međunarodnim konvencijskim pravom i pravnom stečevinom Europske unije u cilju učinkovitog kaznenog procesuiranja i sankcioniranja svih oblika planiranja, pripremanja, organiziranja i počinjenja svih kaznenih djela povezanih izravno ili neizravno s terorizmom uključujući i kaznena djela kibernetičkog kriminala povezana s terorizmom, kao i međunarodnih mjera ograničavanja vezanih uz terorizam;

b. unaprjeđenje suradnje i koordinacije s ciljem razmjene relevantnih informacija i obavještajnih podataka između tijela otkrivanja i kaznenog progona na nacionalnoj i međunarodnoj razini radi efikasnijeg istraživanja i provođenja kaznenog postupka te sankcioniranja fizičkih i pravnih osoba koje su na razne načine uključene i povezane u terorističke aktivnosti;

c. jačanje međunarodne policijske suradnje i međunarodne kaznenopravne pomoći s trećim državama i pravosudne suradnje s državama članicama EU;

d. jačanje provođenja financijskih istraga brzom razmjernom relevantnih podataka na nacionalnoj i međunarodnoj razini radi primjene mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi (zamrzavanje) i oduzimanja svakog oblika imovinske koristi fizičkim i pravnim osobama koje su povezane s terorističkim aktivnostima;

e. propisivanje adekvatnih kaznenopravnih sankcija uz mogućnosti primjene odgovarajućih sigurnosnih mjera, posebnih obveza i drugih alternativnih mjera radi prevencije radikalizacije, kao i onemogućavanja postojanja i djelovanja pravnih osoba povezanih s terorizmom.“

**Mjere osposobljavanja, treninga i edukacije za protuteroristično djelovanje odnose se na:**

- sustavne i planirano-provedbene aktivnosti koje se poduzimaju u javnom, državnom i privatnom sektoru, s ciljem jačanja kapaciteta za protuteroristično djelovanje,
- aktivnu provedba planova i programa obuke sa pripadnicima pričuvnog sastava u sustavima nacionalne sigurnosti,
- stjecanje znanja i vještina, osobito u državnim institucijama koje su obveznici primjene Akcijskog plana za prevenciju i suzbijanje terorizma,
- izradu obrazovnih i studijskih programa u kojima se planiraju edukacije i vježbe svih sastavnica hrvatskog društva za izvanredne situacije izazvane terorističkim djelovanjem,
- planirani angažman i sustavan znanstveno-istraživački i stručni doprinos akademske zajednice u podizanju obrambeno-ofenzivnog kapaciteta sustava nacionalne sigurnosti u suzbijanju terorizma i
- otklanjanje šteta i posljedica potencijalnoga terorističkog djelovanja.

**Mjere međuinstitucionalne koordinacije i međunarodne suradnje odnose se na:**

- planirane aktivnosti institucija Republike Hrvatske na nacionalnoj i međunarodnoj razini, s ciljem razmjene informacija između država članica međunarodnih organizacija,
- sudjelovanje u provedbi mirovnih misija i operacija u suzbijanju terorizma,

- sudjelovanje u radu odbora Ujedinjenih naroda, Europske unije, Organizacije Sjevernoatlantskog sporazuma, te Organizacije za europsku sigurnost i suradnju, koji se bave protuterorizmom,
- definiranje aktivnosti i provedbu protokola između institucija zaduženih za *cyber* sigurnost,
- izradu internih provedbenih planova i procedura u svim državnim institucijama te u javnom i privatnom sektoru, na koje se odnose važeći normativni propisi, s ciljem prevencije i suzbijanja terorizma te
- redovito i izvanredno izvješćivanje Nacionalnog povjerenstva za prevenciju i suzbijanje terorizma čije su ovlasti definirane u Strategiji.[10]

Donošenjem Strategije i Nacionalnog plana kao i niza provedbenih propisa, u potpunosti su ispunjene međunarodno-pravne obveze Republike Hrvatske. Naime, osigurana je i normativna pretpostavka za efikasnije djelovanje svih sastavnica društveno – političkog sustava u području prevencije i suzbijanja terorizma na nacionalnoj i međunarodnoj razini. Na taj način Republika Hrvatska daje aktivan doprinos očuvanja mira u svijetu.

[10] Ibid., točka 33.:
„U tom smislu Vlada Republike Hrvatske uspostavila je Nacionalno povjerenstvo za prevenciju i suzbijanje terorizma (u daljnjem tekstu: Nacionalno povjerenstvo) koje, između ostaloga, koordinira i prati aktivnosti provedbe Strategije i njezinog provedbenog Akcijskog plana, kao i smjernica Globalne protuterorističke strategije Ujedinjenih naroda (UN) i Protuterorističke strategije Europske unije (EU) te odredbi relevantnih rezolucija Vijeća sigurnosti i ostalih međunarodnih protuterorističkih dokumenata za potrebe sudjelovanja u aktivnostima UN, EU, Organizacije Sjevernoatlantskog sporazuma (NATO), Vijeća Europe (VE) i Organizacije za europsku sigurnost i suradnju (OESS), te drugih međunarodnih protuterorističkih inicijativa. Nacionalno povjerenstvo na strateškoj razini predlaže Vladi Republike Hrvatske poduzimanje odgovarajućih mjera i postupaka, uključujući i za potrebe međunarodne protuterorističke suradnje Republike Hrvatske.“

**U cilju dodatnih jačanja ukupnih kapaciteta svih subjekata Republike Hrvatske uključenih u prevenciju i suzbijanju terorizma potrebno je:**

- razviti učinkovit model suradnje državnih institucija sa javnim i privatnim sektorom, vjerskim zajednicama te udrugama civilnog društva, pri čemu osobito treba voditi računa o potrebi:
    - boljeg normativnog uređenja i iznalaženja modela javno-privatnog partnerstva u području sigurnosti i,
    - izrade cjelovitog programa edukacije o prevenciji i suzbijanju terorizma za sve sastavnice hrvatskog društva.
- žurno donijeti novu Strategiju nacionalne sigurnosti kojom bi se dala stajališta i ocjene vezano uz stanje i ugroze po nacionalnu i međunarodnu sigurnost, te jasnije definirala uloga, prava i obveze Republike Hrvatske kao članice međunarodnih organizacija; ovo je osobito važno zbog novih okolnosti u međunarodnim odnosima kao i suvremenim sigurnosnim ugrozama koji se odražavaju na stanje sigurnosti u zemlji i inozemstvu, budući da je važeća Strategija nacionalne sigurnosti donesena u vrijeme kada Republika Hrvatska nije bila članica *EU* i *NATO* .
- donijeti novi Akcijski plan za prevenciju i suzbijanje terorizma budući je isti donesen 2012., a temelji se na Nacionalnoj strategiji za prevenciju i suzbijanje terorizma iz 2008., koja je donošenjem nove Strategije (2015.) prestala važiti,

- stalno analizirati i ocjenjivati usklađenosti legislative i podzakonskih propisa koji se odnose na nacionalnu sigurnost,[11] a napose onih koji uređuju nadležnost državnih institucija koje su nositelji aktivnosti na prevenciji i suzbijanju terorizma,
- razmotriti donošenje novog zakonskog rješenja kojim bi se jasnije definirale cjelovite upravljačke nadležnosti Predsjednika/ce Republike Hrvatske i Vlade Republike Hrvatske u području nacionalne sigurnosti. Naime, važeći Zakon o sigurnosno–obavještajnom sustavu, zbog novih okolnosti i proteka vremena, a osobito zbog toga što je Republika Hrvatska nakon njegova donošenja, postala država članica *NATO* (2009.), i *EU* (2013.), nije u potpunosti dao cjelovita rješenja glede upravljačkih mehanizama u rješavanju strateških pitanja iz područja nacionalne sigurnosti te
- jačati ukupni kapacitet državnih i javnih subjekata koji su nadležni za nadzor i kontrolu provođenja mjera i aktivnosti u prevenciji i suzbijanju terorizma.

[11] Primjerice: Zakon o sigurnosno–obavještajnom sustavu sigurnosti („Narodne novine“, broj: 79/06 i 105/06), Zakon o informacijskoj sigurnosti („Narodne novine“, broj: 79/07), Zakon o tajnosti podataka („Narodne novine“, broj: 79/07 i 86/12), Zakon o policiji („Narodne novine“, broj: 34/11, 130/12, 89/14, 151/14 i 33/15), Zakon o policijskim poslovima i ovlastima („Narodne novine“, broj: 76/09 i 92/14), Zakon o kritičnoj nacionalnoj infrastrukturi, („Narodne novine“, broj: 56/13), Zakon o obrani, („Narodne novine“, broj: 73/13, 75/15), Kazneni zakon Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15), Strategija nacionalne sigurnosti Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj: 32/02), itd.

# 6. ZAKLJUČAK

Teorije inozemnih direktnih investicija razvijale su se usporedo s povećanjem i značenjem inozemnih direktnih investicija u svjetskom gospodarstvu. U početku, bazirale su se na teoriji o ujednačavanju faktora proizvodnje, da bi značajniji zaokret doživjele objašnjavanjem inozemnih direktnih investicija kao čimbenikom industrijske organizacije i putem teorije poduzeća. Teorije temeljene na teoriji specijalnih prednosti, posebno teorija eklektičkog prilaza, koja polazi od postavke da bi došlo do inozemne direktne investicije poduzeće mora imati vlasničke i internacionalne prednosti u odnosu na lokalnu konkurenciju, a zemlja domaćin mora imati lokacijske prednosti u odnosu na matičnu zemlju, čini najprihvatljiviju teorijsku osnovu inozemnih direktnih investicija. Teorija eklektičkog prilaza, za razliku od drugih teorija, pruža najbolje objašnjenje za međudržavno i interindustrijsko ulaganje te za nejednaku koncentraciju inozemnih direktnih investicija.

Inozemne direktne investicije predstavljaju pokretač gospodarskog razvoja koji posljedično utječe na tehnološku i kapitalnu razinu, stručno znanje i dohodak. S druge strane, terorizam rezultira ljudskim i kapitalnim gubicima koji potom utječu na odluke potrošača, proizvođača i investitora. Učinak terorizma smanjuje povjerenje i sigurnost zainteresiranih investitora u zemljama. Učinci terorizma pokazuju kako teroristički napadi imaju kratkoročne i dugoročne ekonomske posljedice.

Kratkoročno gledano, terorizam rezultira iznenadnim gubitkom ljudskog života i materijalne imovine i, širi nesigurnost između potrošača i investitora. Štoviše, terorizam dovodi do upitnog funkcioniranja usluga zračnog prometa, turističkih

usluga, osiguranja, gastronomskih usluga, rekreacije kao i lokacija gdje se takve aktivnosti provode. U dugom roku, terorizam povećava trošak sigurnosti i potiče veća novčana izdvajanja za antiterorističke aktivnosti, kao i ostale dugoročne troškove.

Istraživanje u okviru doktorskog rada imalo je za cilj potvrditi utjecaj terorističkih aktivnosti na priljev inozemnih direktnih investicija u promatranim zemljama. Pored varijable terorizma, u model su bile uključene varijable koje predstavljaju razinu priljeva inozemnih direktnih investicija iz protekle godine, institucionalne čimbenike, ekonomske čimbenike i čimbenike poput prirodnih katastrofa. Kao predmet ekonometrijske analize izabran je skup od 87 zemlje svijeta koje se razlikuju prema stupnju rizika za nastanak terorističkih aktivnosti. Promatrani period je od 2001. do 2013. godine.

Primjenom ekonometrijskog modela dinamičke panel analize tj. upotrebom GMM procjenitelja u dva koraka rezultirala su većom signifikantnošću varijable priljeva inozemnih direktnih investicija iz prethodne godine kao i terorističkih incidenata u kratkom i dugom roku. Valja napomenuti kako se ekonomska varijabla BDP per capita pokazala statistički signifikantnom u vidu utjecaja na priljev inozemnih direktnih investicija.

Rezultati istraživanja potvrđuju terorizam negativno utječe na sigurnost priljeva inozemnih direktnih investicija izabranih zemalja u kratkom i dugom roku. Rezultati istraživanja potvrdili su temeljnu znanstvenu hipotezu koja glasi: „**terorizam i terorističke aktivnosti negativno utječu na priljev inozemnih direktnih investicija“**.

Štoviše, rezultati implicitno pokazuju kako terorističke aktivnosti smanjuju sigurnost i povjerenje investitora u zemlje koje su izložene terorističkim aktivnostima, što smanjuje priljev inozemnih direktnih investicija. Zaključuje se kako terorizam kroz smanjenje inozemnih direktnih investicija negativno djeluje na gospodarsku aktivnost i gospodarski rast zemalja koje su izložene terorističkim napadima. Argumentirano je kako troškovi antiterorističke sigurnosti opterećuju gospodarstvo i smanjuju njegov konkurentski potencijal te istovremeno djeluju na povećanje cijena proizvoda ugrožene zemlje.

Temeljem dobivenih spoznaja, daju se preporuke i smjernice za zemlje primateljice inozemnih investicija. Valja zaključiti kako se unaprijed osmišljenom sigurnosnom politikom mogu ublažiti negativne posljedice utjecaja terorizma na inozemne direktne investicije. Prikazane su ekonomske koristi i nedostaci ulaganja u antiterorističku sigurnost. Preporuke se odnose na učinke inozemnih direktnih investicija na gospodarstva zemalja u koje inozemni investitori ulažu kapital, na učinke terorizma na gospodarstva zemalja koje su izložene terorističkim aktivnostima, kao i na prevencije terorističkih napada i izbjegavanja negativnih učinaka na priljev inozemnih direktnih investicija i gospodarski rast.

Učestalost terorističkih akata u svim dijelovima svijeta jasno pokazuje da je terorizam globalna prijetnja razvoju demokracije, očuvanju ljudskih prava i temeljnih sloboda te potkopava funkcioniranje demokratskih političkih sustava, ugrožava unutarnju i međunarodnu sigurnost, uvjetuje povećano izdvajanje financijskih sredstava iz državnog proračuna, uzrokuje veliko financijsko opterećenje javnom i

privatnom sektoru što se negativno odražava na njihovo poslovanje i efikasnost na tržištu.

Mjere i aktivnosti koje se poduzimaju u prevenciji i suzbijanju terorizma u državnom, javnom i privatnom sektoru obavljaju se u cilju zaštite i funkcioniranja svih subjekata političkog i gospodarskog sustava zemlje, međunarodnog poslovanja, razvoja ekonomskih odnosa i doprinosa miru u svijetu.

Republika Hrvatska i njeni građani već su bili izloženi terorizmu, osobito tijekom Domovinskog rata – djelovanjem pripadnika paravojnih formacija tzv. „Vojske Republike Srpske“ te bivše Jugoslavenske narodne armije. Treba dodati da su institucije Republike Hrvatske, hrvatski državljani i hrvatske tvrtke bili meta terorističkih napada radikalnih islamskih terorističkih organizacija u inozemstvu.

Hrvatska, s ciljem prevencije i suzbijanja terorizma, odnosno potencijalnog djelovanja osoba iz Hrvatske, koje su povezane s teroristima i terorističkim organizacijama, treba poduzimati sustavne mjere i aktivnosti kojima se onemogućava korištenje teritorija Republike Hrvatske za pripremu, planiranje i izvođenje terorističkih akata u zemlji i inozemstvu.

S ciljem konkretiziranja svih mjera i aktivnosti koje se odnose na borbu protiv terorizma na nacionalnoj razini, Vlada Republike Hrvatske donijela je Nacionalnu strategiju za prevenciju i suzbijanja terorizma (2015) te provedbeni Akcijski plan za prevenciju i suzbijanje terorizma (2012). Radi koordiniranja i praćenja aktivnosti provedbe navedenih odluka, Vlada je osnovala Nacionalno povjerenstvo za prevenciju i suzbijanje terorizma. Navedeno tijelo na strateškoj razini predlaže poduzimanje prikladnih mjera i postupaka, koji su ujedno i konkretan međunarodni doprinos

Republike Hrvatske u protuterorističkom djelovanju. Naime, u Hrvatskoj postoji svijest o tome da je terorizam globalna prijetnja miru, zbog čega se i zaštita nacionalne sigurnosti u Republici Hrvatskoj dodatno jača organiziranim sustavom zajedničkoga protuterorističkog djelovanja članica Ujedinjenih naroda (*UN*), Europske unije (*EU*), Organizacije Sjevernoatlantskog sporazuma (*NATO*), Organizacije za europsku sigurnost i suradnju (OESS – engl. *OSCE*), Vijeća Europe (VE – engl. *CoE*), Interpola, Europola i drugih međunarodnih organizacija.

Nacionalna strategija definira da ciljeve u borbi protiv terorizma treba ostvariti provođenjem mjera prevencije, suzbijanja, mjera zaštite i saniranja štete od terorističkog napada, mjera kaznenog progona i procesuiranja osoba i subjekata povezanih s terorizmom, jačanjem međuinstitucionalne koordinacije i međunarodne suradnje.

Mjere za zaštitu od terorističkih aktivnosti planiraju se i provode radi cjelovite i sustavne zaštite od terorističkog djelovanja, zaštite gospodarskog sustava, saniranja štete i posljedica nastalih od potencijalnih terorističkih akata, ukupne zaštite nacionalne sigurnosti i mira u svijetu te jačanja kapaciteta svih relevantnih sastavnica hrvatskog društva, kojima se prevenira i suzbija djelovanje pojedinaca, skupina ili organizacija koje promiču ideologiju terorizma, primjenu nasilja i prijetnju nasiljem u ostvarivanju političkih, ideoloških, vjerskih ili neki drugih ciljeva.

# LITERATURA


Abadie A., Gardeazabal J. (2008). Terrorism and the world economy. European Economic Review 52

Abadie A. and Gandeazaba, J. (2008), „The economic costs of conflicts: A case study of the basque country“ The American Economic Review, 93

Abadie, A. (2006). Poverty, political freedom, and the roots of terrorism. American Economic Review, 96(2).

Abadie, A. and Gardeazabal, J. (2003). The economic costs of conflict: A case study of the basque country. American economic review, 93-

Abadie, A. and Gardeazabal, J. (2008). Terrorism and the world economy. European Economic Review, 52(1)

Activities of UNCTAD in the Area of Science and Technology for Development. UNCTAD Buletin, br. 30/1995.

Agrawal, S. (2011). The Impact of Terrorism on Foreign Direct Investment: Which Sectors are More Vulnerable?, CMC SeniorTheses. Paper 124.

Akcijski plan za prevenciju i suzbijanje terorizma, Narodne novine, broj: 136/12.

Alesina, Alberto, Perotti, Roberto. The Political Economy of Growth: A Critical

Alfaro, L., Kalemli-Ozcan, S., and Sayek, S. (2009). FDI, productivity and financial development. The World Economy, 32(1)

Alfaro, L., Kalemli-Ozcan, S., and Volosovych, V. (2007). Capital flows in a globalized world: The role of policies and institutions.

Aliber, Z. Robert . The Multinational Enterprise in a Multiple Currency World. u The Multinational Enterprise. by John Dunning, London, Allen & Unwin, 1971

Aliber, Z. Robert. A Theory of Direct Foreign Investment. u The International Corporation: A Symposium. ed. by C. P. Kinddleberger, Cambridge, MIT Press, 1970.

Alomar, M. and El-Sakka, M. (2011). The impact of terrorism on the fdi inflows to less developed countries: A panel study. European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences,

Alomar, M. and El-Sakka, Mahmoud (2011), „The impact of terrorism on the FDI inflows to less developed countries: A panel study“, European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences (28)

Amuzegar Jahangir. Strana ulaganja u Americi. Pregled, Ambasada Sjedinjenih Američkih Država, br. 252/1990-1991.

Anderson, James, NEARY, Peter. Measuring the Restrictiveness of Trade Policy. The World Bank Economic Review, br. 2/1994.

Anderson, James, NEARY, Peter. The Trade Restrictiveness of Multi-Fibre

Anual Report. Washington, The World Bank, razne godine

Arellano, M., Bond, S., (1991), Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations, The Review of Economic Studies, 58,

Arellano, M., Bover, O., (1995), Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error-Components Model, Journal of Econometrics, 68(1),

Arrangement. The World Bank Economic Review, br. 2/1994.

Arrow, K.J., Chenery, H.B., Minhas, B.S. and R.M. Solow (1961). Capital-Labor Substitution and Economic Efficiency. Review of Economics and Statistics 43 (3),

Asiedu, E., Jin, Y., and Nandwa, B. (2009). Does foreign aid mitigate the adverse effect of expropriation risk on foreign direct investment? Journal of International Economics, 78(2)

Babić, Mate. Makroekonomija. Zagreb, Narodne novine, 1992.

Backer, G. and Murphy, K. (2001). Prosperity will rise out of the ashes. Wall Street Journal, Oct 29.

Baker, James, Ryans John, Jr., Horward Donald. International Business Classics. Lexington, Toronto, D.C. Heath and Company, 1988.

Balance of Payments Statistics Manual. IMF, Razne godine.

Balassa Bela. American Direct Investment in the Common Market. Rim, Banca Nazionale del Lavoro, June, 1966.

Balistreri, E.J., McDaniel, C.A. and E.V. Wong (2002). An estimation of U.S. industry-level capital-labor substitution elasticities: Cobb-Douglas as a reasonable starting point? Office of Economics, U.S. International Trade Commission, Working Paper No. 2001-I 2-A

Bandyopadhyay, S., Sandler, T., Younas, J. (2011). Foreign direct investment, aid, and terrorism: an analysis of developing countries. Unpublished manuscript, Center for Global Collective Action, University of Texas at Dallas.

Bank Reforms Can't Wait. World Bank Policy Research Bulletin. br. 1/1994.

Banking Under a Regime for World Trade in Services. UNCTAD Buletin, br. 18/1993.

Becker, G. S. and Y. Rubinstein (2011). Fear and the Response to Terrorism: An Economic Analysis. Mimeo. Retrieved from http://www.econ.brown.edu/fac/yona_rubinstein/Research /Working%20Papers/BR_FEB_201 1.pdf on April 20, 2011

Belasco, A. (2010). The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11. Congressional Research Service, Report for Congress

Bellak, C., Leibrecht, M., and Riedl, A. (2008). Labour costs and fdi flows into central and eastern european countries: A survey of the literature and empirical evidence. Structural Change and Economic Dynamics, 19(1).

Bellany, I. (2007). Terrorism: Facts from figures 1. Defence and Peace Economics, 18(2).

Bezić, H. i Galović T. (2014). Impact of Real Effective Rate on Export Competitiveness of German Manufacturing Industry, Economic System of European

Union and Accession of the Bosnia and Herzegovina, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Rijeci,. pp.269-289.

Bhagwati Jagdish. Protectionism. Cambridge, The MIT Press, 1988.

Blomberg, S. B., Hess, G. D., and Orphanides, A. (2004). The macroeconomic consequences of terrorism. Journal of Monetary Economics, 51(5).

Blomberg, S. Brock and Mody, Ashoka (2005), „How Severely Violence Deter International Investment?", Working Paper Series, Claremont McKenna College, WP2005-01

Blomberg, S.B. and A. Mody (2005). How Severely Does Violence Deter International Investment? Claremont McKenna College, Working Paper 2005-01

Blomberg, S.B., Hess, G.D. and A. Orphanides (2004). The macroeconomic consequences of terrorism. Journal of Monetary Economics 51,

Blundell, R., Bond, S., (1998), Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models, Journal of Econometrics, 87(1),

Bobić, V., (2010), Dohodovna i cjenovna elastičnost hrvatske robne razmjene – analiza panel-podataka, istraživanja, I - 29, HNB

Bond, S., (2002), Dynamic panel data models: a guide to microdata methods and practice, CeMMAP Working papers CWP09/02, Centre for Microdata Methods and Practice, Institute for Fiscal Studies

Buckley, Peter i Casson, Mark. The Future of the Multinational Enterprise. London, The MacMillan Press, 1978

Buckley, Peter i Brooke, Michael. International business studies: An Overvew. Oxford, Blackwell, 1991.

Buckley, Peter i Casson, Mark. The Future of the Multinational Enterprise. London, The MacMillan Press, 1978.

Busse, M. and Hefeker, C. (2007). Political risk, institutions and foreign direct investment. European Journal of Political Economy, 23(2)

Casson, Mark. Alternatives to the Multinational Enterprise. London, The MacMillan Press, 1979.

Caves, Richard. Multinational Enterprise and Economic Analysis. Cambirdge, Cambidge University Press, 1982.

Chandler, Alfred. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise. Cambridge, The MIT Press, 1962.

Charles, A. and Darn´e, O. (2006). Large shocks and the september 11th terrorist attacks on international stock markets. Economic Modelling, 23(4)

Chen, A. H. and Siems, T. F. (2004). The effects of terrorism on global capital markets. European Journal of Political Economy, 20(2)

Chesney, M., Reshetar, G. and M. Karaman (2010). The Impact of Terrorism on Financial Markets: An Empirical Study. Mimeo. Retrieved from http://www.bf.uzh.ch/publikationen/pdf/the_impact_of_terrorism.pdf on April 20, 2011

Chinn, M. and Ito, H. (2008). A new measure of financial openness. Journal of Comparative Policy Analysis, 10,

Chirac, Jacques (1986). Speech to the UN General Assembly on Sept. 24, 1986. Retrieved from http://unbisnet.un.org on April 20, 2011

Chunlai, C. (1997). The evolution and main features of china's foreign direct investment policies. University of Adelaide, Chinese Economies Research Centre, Chinese Economies Research Centre (CERC) Working Papers(1997-15).

Cline, Wiliam. Trade Policies in the 1980s. Washington, Institute for International Economics, 1983.

Coady, T., Terorizam, pravedni rat i krajnja nužda. U: Coady, T. i O' Keefe, M. (ur.), Terorizam i pravednost , Zagreb, Kruzak, 2004.

Collier, Paul and Nicholas Sambanis (2002), „Understanding Civil Wars: A New Agenda",Journal of Conflict Resolution, 46(1),

Cowhey, Peter i Aronson, Fonathan. Managing the World Economy: the Consequences of Corporate Alliances. New York, Council of Foreign Relations Press, 1993.

Crisis Management Web Analytics. (2014). http://www.riskmap.aon.co.uk/Terrorism_Risk_Map.aspx.

Dicken, Peter. Global Shift: The Internationalisation of Economic Activity. New York, The Guilford Press, 1992.

Drakos, K. (2009). Big questions, little answers: Terrorism activity, investor sentiment and stock returns. Economics of Security Working Paper Series, 8.

Drakos, Konstantinos (2004), „Terrorism-Induced Structural Shifts in Financial Risk: Airline Stocks in the Aftermath of the September 11th Terror Attacks“, European Journal of Political Economy, 20(2)

Driffield, N. and Love, J. H. (2007). Linking FDI motivation and host economy produc- tivity effects: conceptual and empirical analysis. Journal of International Business Studies, 38(3).

Duce, M. (2003). Definitions of foreign direct investment (fdi): A methodological note. Banco de Espana.

Dunning, H. John i Robson, Peter. Multinationals and the European Community. Oxford, Blackwell, 1987.

Dunning, H. John. Explaining International Production. London, Unwin Hyman, 1988.

Dunning, H. John. Foreign Capital and Economic Growth of Europe. u Economy integration in Europe. London, Weidenfeld and Nicolson, 1969.

Dunning, H. John. Japanese Participation in British Industry. London, Croom and Helm, 1986.

Dunning, H. John. Multinational Enterprises and the Global Economy. Wokingham, Addison - Wesley, 1993.

Dunning, J. H. (1998), The Eclectic Paradigm of International Production: A Restatement and Some Possible Extensions, Journal of International Business Studies, Vol. 8

Eckstein, Zvi and Daniel Tsiddon (2004), „Macroeconomic Consequences of Terror: Theory and the Case of Israel“, Journal of Monetary Economics, 51(5)

Edwards, S. (1992). Capital flows, foreign direct investment, and debt-equity swaps in developing countries.

Egger, P. and Pfaffermayr, M. (2004). Distance, trade and fdi: a hausman–taylor sur approach. Journal of Applied Econometrics, 19(2).

Egger, P. and Winner, H. (2003). Does contract risk impede foreign direct investment? Swiss Journal of Economics and Statistics (SJES), 139(II).

Eiteman, David i Stonehill, Arthur. Multinational Business Finance. Reading, Addison-Wesley Publishing Company, 1989.

Eliasson, Gunnar. The Knowledge Based Information Economy. Stockholm, The Institute for Economic and Social Research, 1990.

Enders, W. and Sandler, T. (1996). Terrorism and foreign direct investment in spain and greece. Kyklos, 49(3.

Enders, W., Sachsida, A., and Sandler, T. (2006). The impact of transnational terrorism on u.s. foreign direct investment. Political Research Quarterly, 59 (4)

Enders, Walter and Todd Sandler (1996), Terrorism and Foreign Direct Investment in Spain and Greece, Kyklos, 49(3)

Enders, Walter and Todd Sandler (2006), The Political Economy of Terrorism,Cambridge University Press

Filer, R. and Stanišić, D. (2012). The effect of terrorist incidents on capital flows. CESifo Working Paper No.3998.

Filer, R., Stanišić, D. (2012). The effeect of terrorist incidents on capital ows. CESifo Working Paper No.3998.

Frey, B. S., Luechinger, S., and Stutzer, A. (2007). Calculating tragedy: Assessing the costs of terrorism. Journal of Economic Surveys, 21(1).

Frey, B.S. and S. Luechinger (2003). Measuring Terrorism. Institute for Empirical Research in Economics, Working Paper No. 171

Frey, B.S., Luechinger, S. and A. Stutzer (2007). Calculating Tragedy: Assessing the Costs of Terrorism. Journal of Economic Surveys 21 (1)

Galan, J. and Gonzalez-Benito, J. (2001), „Determinant fctors of foreign direct investment: some empirical evidence", European Business Review, 13(5),

Germany Trade and Invest (2010). Wirtschaftsdaten kompakt: Kolumbien. Retrieved from http://www.gtai.de on May 2, 2011.

Gladstone, David. Venture Capital Handbook. New Jersey, Prentice Hall, 1988.

Global Terrorism Database (2011). Retrieved from http://www.start.umd.edu/gtd/ on April 22, 2011

Global Terrorism Database. (2014). http://www.start.umd.edu/gtd/.

Globerman, S. (1979), Foreign direct investment and "spillover" efficiency benefits in Canadian manufacturing industries, Canadian Journal of Economics, 12,

Gould, E.D. and E. F. Klor (2010). Does Terrorism Work? Quarterly Journal of Economic 125 (4),

Graham, E. M. (1996), On the Relationship among Foreign Direct Investment and International Trade in the Manufacturing Sector: Empirical Results for the United States and Japan, WTO Staff Working Paper, RD-96-008

Graham, Edward, Krugman, Paul. Foreign Direct Investment in the United States. Washington, Institute for International Economics, 1991.

Greene, W.H., (2005), Econometric Analysis (5th International Edition), Prentice Hall

Grossack, Irvin Millman. The international economy and the national interest. London, Indiana University Press, 1979,

Grossack, Irvin Millman. The International Economy and the National Interest. London, Indiana University Press, 1979.

Grossman, Gene i Helpman, Elhanen. Inovation and Growth in the Global Economy. Cambridge, The MIT Press, 1992.

Gujarati, D.N., (2004), Basic Econometrics, McGraw- Hill, New York.

Gupta, Sanjeev, Benedict Clements, Rina Bhattacharya, and Shamit Chakravarti (2004), „Fiscal Consequences of Armed Conflict and Terrorism in Low- and Middle-Income Countries“, European Journal of Political Economy, 20(2),

Haggard, S. and Tiede, L. (2011). The rule of law and economic growth: Where are we? World Development, 39(5)

Haldi, J. and D. Whitcomb (1967). Economies of Scale in Industrial Plants. Journal of Political Economy 75 (4),

Hallward-Driemeier, M. (2003). Do bilateral investment treaties attract foreign direct investment? only a bit-and they could bite.

Hartman, D. G. (1985). Tax policy and foreign direct investment. Journal of Public economics, 26(1).

Henderson, Jeffrey. The Globalisation of High Technology Production: Society, Space and Semiconductors in the Restructuring of the Modern World. London i New York, Routledge, 1993.

Holtz-Eakin, D., Newey, W., Rosen H. S., (1988), Estimating vector autoregressions with panel data, Econometrica 56

Hymer, Stephen. Doktorska dizertacija na Massachusetts Institute of Technology, 1960, kasnije objavljena pod naslovom: The International Operations of National Firms: A study of Direct Foreign Investment. Cambridge, MIT Press, 1976. u: Eiteman, David i Stonehill, Arthur. Multinational Business Finance. Reading, Addison-Wesley Publishing Company, 1989.

Ito, Harumi and Darin Lee (2004), „Assessing the Impact of the September 11 Terrorist Attacks 34 on U.S. Airline Demand“, unpublished manuscript, Brown University, Providence, RI.

Janicki, H. P. and Wunnava, P. V. (2004). Determinants of foreign direct investment: empirical evidence from eu accession candidates. Applied Economics, 36(5).

Johnston, R.B. and O.M. Nedelescu (2005). The Impact of Terrorism on Financial Markets. IMF Working Paper 05/60

Kang S.J., Lee H.S. (2007). Terrorism and FDI Flows: Cross-Country Dynamic Panel Estimation Journal of Economic Theory and Econometrics, , Vol.18, No.1,

Karolyi, G.A. and R. Martell (2006). Terrorism and the Stock Market. Mimeo. Retrieved from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=823465 on April 20, 2011

Kaufmann, D., Kraay, A., and Mastruzzi, M. (2009). Governance matters viii: aggregate and individual governance indicators, 1996-2008. World bank policy research working paper, (4978).

Kazneni zakon Republike Hrvatske, Narodne novine, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15.

Kindelberger, C.P. (1969), American Business Abroad: Six Lectures on Direct Investment (New Haven, Conn.: Yale University Press)

Kindleberger, P. Charles. International Economics. Homewood, Richard D. Irwin, 1963.

Knickerbocker, Frederick. Oligopolistic Reaction and the Multinational Enterprise. Boston, Harvard Graduate School of Business Administration, 1973

Konrad, K.A. (2004). The Investment Problem in Terrorism. Economica 71 (283),

Krueger, A. B. and Maleˇckov´a, J. (2009). Attitudes and action: Public opinion and the occurrence of international terrorism. Science, 325(5947).

Krueger, A. B. and Maleckova, J. (2003). Education, poverty and terrorism: Is there a causal connection? The Journal of Economic Perspectives, 17(4).

Krugman, P. (2004). The Costs of Terrorism: What Do We Know? Briefing note. Retrieved from http://www.l20.org/publications/9_7Q_wmd_krugman.pdf on April 20, 2011

LaFree, G. (2010). The global terrorism database: Accomplishments and challenges. Perspectives on Terrorism, 4.

Lecraw, Donald i Morrison, Allen. Transnational Corporations and Business Strategy. London, Routledge, 1993.

Lee, B.-C. and Powell, J. G. (1999). Valuation of foreign direct investment in the presence of political risk. Faculty of Commerce-Economics Working Papers, page 11.

Li, Q. and Schaub, D. (2004). Economic globalization and transnational terrorism a pooled time-series analysis. Journal of Conflict Resolution, 48(2):230–258.

Lizondo, Saúl. Foreign Direct Investment. U studiji: Determinants and Systemic Consequences of International Capital Flows. Washington, IMF, 1991,

Lizondo, Saúl. Foreign Direct Investment. U studiji: Determinants and Systemic Consequences of International Capital Flows. Washington, IMF, 1991.

Lluss´a, F. and Tavares, J. (2011). Which terror at which cost? on the economic consequences of terrorist attacks. Economics Letters, 110(1):52–55.

Löbbe, K. (2009). Schlüsselsektoren der deutschen Wirtschaft. Abgrenzung, Bedeutung und industriepolitische Optionen. Study commissioned by the Hans-Böckler-Stiftung. Retrieved from http://www.boeckler.de/pdf_fof/S-2009-228-1-1.pdf on May 12, 2011

Matić, Božo (2016) Međunarodno poslvovanje – institucije. pravila, strategije, Zagreb, Ekonomski fakultet

Mickolus, E., Sandler, T., Murdock, J., and Fleming, P. (2011). International terrorism: Attributes of terrorist events 1988-91 and 1991 - 2010 (iterate 4,5). Dunn Loring, VA: Vineyard Software.

Mileva, E., (2007), Using Arellano – Bond Dynamic Panel GMM Estimators in Stata, Economics Department, Fordham University

Minor, Michael. Privatisation: A worldwire surveey. New York, UNCTAD, 1993.

Mirza, D. and T. Verdier (2008). International trade, security and transnational terrorism: Theory and a survey of empirics. Journal of Comparative Economic 26

Montanari, R. John, Morgan, P. Cyril, Bracker, S. Jeffrey. Strategic management. Chicago, The Drydem Press, 1990.

Mundeli, A. Robert. Intenational Trade and Factor Mobility. Journal of Political Economy, Vol. 47, jun 1957..

Nacionalna strategija za prevenciju i suzbijanja terorizma, Narodne novine, broj: 108/15.

OECD Economic Outlook. Razne godine.

OECD Economic Surveys, Razni brojevi.

Okvirna odluka Vijeća EU o borbi protiv terorizma od 13. lipnja 2002., Official Journal of the European Communities, L. 164/3,

Pedić, Žana: Odnos međunarodnoga i Europskog pravnog okvira za suzbijanje terorizma, Znanstveni rad, UDK 343.342.1, Zagrebačka pravna revija 1 (1) 2012, Zagreb,

Penm, J., Buetre, B. and Q. T. Tran (2004). Economic costs of terrorism. abare eReport 04.8

Pessoa, A. (2005). MNCs, FDI and host country productivity: A theoretical and empirical appraisal. The IUP Journal of Managerial Economics, 6(4):25–66.

Porter, Michael. The Competitive Advantage of Nations. New York, The Free Press, 1990.

Pshisva, R. and G.A. Suarez (2006). 'Captive Markets': The Impact of Kidnappings on Corporate Investment in Colombia. Federal Reserve Board, Washington D.C., Finance and Economics Discussion Series 2006-18

Qin, J. (2000). Exchange rate risk and two-way foreign direct investment. International Journal of Finance and Economics, 5(3).

Razin, A., Rubinstein, Y., and Sadka, E. (2004). Fixed costs and FDI: the conflicting effects of productivity shocks.

Ringstad, V. (1978). Economies of Scale and the Form of the Production Function. Some New Estimates. Scandinavian Journal of Economics 80 (3),

Romer, P. (1993). Idea gaps and object gaps in economic development. Journal of monetary economics, 32(3).

Roodman, D., (2009), A Note on the Theme of Too Many Instruments, Oxford Bulletin of Economics and Statistics , 71 (1),

Roodman, D., (2009b), How to Do xtabond2: An Introduction to Difference and System GMM in Stata, The Stata Journal , 9 (1),

Root, Franklin. International Trade and Investment. Šesto izdanje, Cincinnati, South - Western Publishing Co, 1990.

Rose, A. K. (2002). Do we really know that the wto increases trade? NBER Working Paper No. 9273.

Sakka E.M. (2006). The Impact of Terrorism on the inflow of FDI to Less Developed Countries: A Panel Study, The College of Business Administration, 2nd International Conference "Managing Development and Competitiveness", Kuwait.

Salem, H.H. (2004). The estimation of the elasticity of substitution of a CES production function: Case of Tunisia. Mimeo. Retrieved from https://www.gtap.agecon.purdue.edu /resources/download/1975.pdf on May 20, 2011

Samuelson, A. Paul, Nordhaus, D. Wiliam. Ekonomija. Četrnaesto izdanje New York, McGraw-Hill, inc., 1992.

Samuelson, A. Paul, Nordhaus, D. Wiliam. Macroeconomica. Trinaesto izdanje New York, McGraw-Hill, inc., 1989.

Samuelson, A. Paul, Nordhaus, D. Wiliam. Microeconomica. Trinaesto izdanje New York, McGraw-Hill, inc., 1989.

Sandler, Todd (2003), „Collective Action and Transnational Terrorism“, World Economy, 26(2),

Sandler, Todd and Walter Enders (2004), „An Economic Perspective on Transnational Terrorism“, European Journal of Political Economy, 20(2),

Schmid, Alex, P.”Terrorism and the Media: The Ethics of Publicity”, Terrorism and the Political Violence, 1:4, 1989)

Schneider, F. and Bruno, F. S. (1985). Economic and political determinants of foreign direct investment. World Development, 13.

Schneider, F., Brück, T. and D. Meierrieks (2010). The Economics of Terrorism and Counter- Terrorism: A Survey (Part I and II). DIW Berlin Discussion Papers 1049 and 1050

Serrand, Marie, Calvez, Dominique Le. Espagne. Paris, Credit Lyonnais International, Studeni, 1990.

Serrand, Marie, Calvez, Dominique Le. Irlande. Paris, Credit Lyonnais International, Rujan, 1990.

Shahbaz, Mian Awais, Javed, Asifah, Dar, Amina and Sattar, Tanzeela (2013), „Impact of Terrorism on Foreign Direct Investment in Pakistan“, Archives of Business Research; Volume 1 Issue 1

Shapiro, Carl - Wiling, D. Robert. On the Antitrust Treatment of Production Joint Ventures. Jornal of Economic Perspectives, Nashville, USA, br. 3/1990.

Silberston, A. (1972). Economies of Scale in Theory and Practice. The Economic Journal 82 (325)

Sin, C.-Y. and Leung, W.-F. (2001). Impacts of fdi liberalization on investment inflows. Applied Economics Letters, 8(4).

Stiglitz, Joseph. The Role of the State in Financial Markets. The World Bank Annual Conference on Development Economics, 1993.

Stojčić, N., Bečić, M., Vojinić, P., (2012), The Competitiveness of Exports from Manufacturing Industries in Croatia and Slovenia to the EU-15 Market: A Dynamic Panel Analysis, Croatian Economic Survey : Vol. 14 : No. 1,

Stojčić, N., Hashi I., (2011), The Structure and Quality Upgrading of Croatian Exports to EU15 Market, paper presented at the 9th International Conference, Challenges of Europe: Growth and Competitiveness – Reversing the Trends, organized by the University of Split, Faculty of Economics, Bol, Croatia, May

Stojčić, N., Hashi. I, Shqiponja, T., (2011), Innovation Activities and Competitiveness: Empirical Evidence on the Behaviour of Firms in the New EU Member States and Candidate Countries, CASE Network Studies and Analyses, No. 424, Warsaw: CASE – Center for Social and Economic Research

Stopford, John. Directory of Multinationals. London, Macmillan, 1992.

Strategija nacionalne sigurnosti Republike Hrvatske, Narodne novine, broj:32/03.

Survey of the Recent Literature. The World Bank Economic Review, br. 3/1994.

Tang, Roger. Transfer Pricing in the 1990s: Tax and Management Perspectives. Westport, Quorum Books, 1993.

Tarzi, Shah (2005), „Foreign direct investment flows into developing countries: Impact of location and government policy“, The Journal of Social, Political, and Economic Studies, 4,

Tavares, Jose (2003), „The ecomonic cost of terrorism“, Journal of Monetary Economics, 51

Temple, J. R. W., (1999), The New Growth Evidence, The Journal of Economic Literature, 37(1),

The Economist (April 23, 2011). Briefing: The Chinese in Africa. 399 (8730), US Department of State (2010). Country Reports on Terrorism 2009

The New Palgrave a Dictionary of Economics. Volume 2, London, Hong Kong, The Macmillan Press Limited, 1987. Odrednica: investicije, str. 980

Thomas, M. A. (2009). What do the worldwide governance indicators measure? European Journal of Development Research, 22(1)

Thompson, A. Arthur, Strickland, A.J. III. Strategic management. Boston-Homevood, Richard D. Irvin, Inc., 1992.

Thomsen, Stephen, Nicolaides Phedon. The Evolution of Japanese Direct Investment in Europe: Death of a Transistor Salesman. London, Harvester - Wheatsheaf, 1991.

Tung, S. and Cho, S. (2000). The impact of tax incentives on foreign direct investment in china. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 9(2)

UNCTAD. (2014). www.unctad.org.

United Nations Office on Drugs and Crime (www.unodc.org/terrorism_definitions.html, pristupljeno 10. lipnja 2016

Vernon, Raymond. International Investment and International Trade in the Product Cycle. Quarterly Journal of Economics, br. 60/1966.

Volker, Nitsch and Schumacher, Dorothee (2004), „Terrorism and international trade: An empirical investigation“, European Journal of Political Economy, 20,

WDI. (2014). http://data.worldbank.org

Wei, S.-J. (2000). How taxing is corruption on international investors? Review of economics and statistics, 82(1).

Wheeler, D. and Mody, A. (1992). International investment location decisions: The case of u.s. firms. Journal of International Economics, 33.

World Investment Report 2013. New York, United Nations, 1993.

World Investment Report 2014. New York, United Nations, 1994.

World Investment Report 2015. New York, United Nations, 1995.

World Trade Organization (2010). World and Regional Export Profiles 2009. Retrieved from http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2010_e/its10_toc_e.htm on April 22, 2011

Yamazava, Ippei. The New Europe and the Japanese Strategy. Rivista di Politica Economica, svibanj, 1991.

Yoshitomi Masaru i dr. Japanese Direct Investment in Europe, Motives, Impact and Policy Implications. Aldershot, Avebury, 1990.

Zakon o informacijskoj sigurnosti , Narodne novine, broj: 79/07.

Zakon o kaznenim djelima podrivačke i terorističke djelatnosti protiv državnog suvereniteta i teritorijalne cjelovitosti Republike Hrvatske, Narodne novine", broj: 74/92.

Zakon o kritičnim infrastrukturama, Narodne novine, broj:56/13.

Zakon o policiji, Narodne novine, broj: 34/11, 130/12, 89/14, 151/14 i 33/15,

Zakon o policijskim poslovima i ovlastima , Narodne novine, broj: 76/09 i 92/14

Zakon o sigurnosno–obavještajnom sustavu, Narodne novine“, broj: 79/06 i 105/06,

Zakon o tajnosti podataka, Narodne novine, broj: 79/07 i 86/12),

Zenoff, B. David. International Business Management. New York-London, The Macmillan Company and Collier-Macmillan, 1971.

Zodrow, G. R. (2006). Capital mobility and source-based taxation of capital income in small open economies. International Tax and Public Finance, 13(2-3)

# PRILOZI

**Prilog 1. Rezultati sistemskog GMM procjenitelja u dva koraka**

```
1 . xtabond2 lnfdi l.lnfdi incidents disasters lngdp ka_open yr4-yr14, gmm(l.
  > lnfdi, lag(1 6)) iv(incidents disasters) iv(ka_open) gmm(lngdp, lag(2 2)
  > coll) iv(yr4-yr14) two robust
  Favoring speed over space. To switch, type or click on mata: mata set mataf
  > avor space, perm.
  Warning: Two-step estimated covariance matrix of moments is singular.
    Using a generalized inverse to calculate optimal weighting matrix for two
  > -step estimation.
    Difference-in-Sargan/Hansen statistics may be negative.

  Dynamic panel-data estimation, two-step system GMM
  ------------------------------------------------------------------------------
  > ----
  Group variable: id                              Number of obs      =
  > 961
  Time variable : year                            Number of groups   =
  >  81
  Number of instruments = 79                      Obs per group: min =
  >   4
  Wald chi2(16) =  45747.91                                      avg =     11
  > .86
  Prob > chi2   =     0.000                                      max =
  >  12
  ------------------------------------------------------------------------------
  > ----
               |
               |               Corrected
         lnfdi |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interv
  > al]
  -------------+----------------------------------------------------------------
  > ----
         lnfdi |
           L1. |   .9270335    .050746    18.27   0.000     .8275732    1.026
  > 494
               |
     incidents |  -.0001034    .0000512   -2.02   0.043    -.0002037   -3.13e
  > -06
     disasters |  -.0009131    .0080141   -0.11   0.909    -.0166204    .0147
  > 942
         lngdp |   .0687755    .0655498    1.05   0.294    -.0596998    .1972
  > 508
       ka_open |    .028968    .0584853    0.50   0.620     -.085661    .1435
  > 971
           yr4 |   .0789495    .0277693    2.84   0.004     .0245226    .1333
  > 763
           yr5 |   .0568788    .0267863    2.12   0.034     .0043786    .1093
  > 791
           yr6 |  -.0258723    .0435775   -0.59   0.553    -.1112827     .059
```

```
> 538
         yr7 |   .1326039   .0379018     3.50   0.000     .0583178    .2068
> 899
         yr8 |    .139018   .0354491     3.92   0.000      .069539     .208
> 497
         yr9 |  -.0818284   .0581311    -1.41   0.159    -.1957633    .0321
> 066
        yr10 |   .0330336   .0398931     0.83   0.408    -.0451556    .1112
> 227
        yr11 |  -.0086694   .0457062    -0.19   0.850    -.0982519     .080
> 913
        yr12 |  -.0535306   .0444073    -1.21   0.228    -.1405673    .0335
> 062
        yr13 |   .0068132   .0468082     0.15   0.884    -.0849292    .0985
> 556
        yr14 |  -.0097044   .0472619    -0.21   0.837    -.1023361    .0829
> 273
       _cons |   .0370554   .2313919     0.16   0.873    -.4164644    .4905
> 752
------------------------------------------------------------------------------

> ——
Instruments for first differences equation
  Standard
    D.(yr4 yr5 yr6 yr7 yr8 yr9 yr10 yr11 yr12 yr13 yr14)
    D.ka_open
    D.(incidents disasters)
  GMM-type (missing=0, separate instruments for each period unless collapse
> d)
    L2.lngdp collapsed
    L(1/6).L.lnfdi
Instruments for levels equation
  Standard
    yr4 yr5 yr6 yr7 yr8 yr9 yr10 yr11 yr12 yr13 yr14
    ka_open
    incidents disasters
    _cons
  GMM-type (missing=0, separate instruments for each period unless collapse
> d)
    DL.lngdp collapsed
    D.L.lnfdi
------------------------------------------------------------------------------

> ——
Arellano-Bond test for AR(1) in first differences: z =  -2.88  Pr > z =  0.
> 004
Arellano-Bond test for AR(2) in first differences: z =   1.71  Pr > z =  0.
> 088
------------------------------------------------------------------------------

> ——
Sargan test of overid. restrictions: chi2(62)   = 239.53  Prob > chi2 =  0.
> 000
  (Not robust, but not weakened by many instruments.)
Hansen test of overid. restrictions: chi2(62)   =  74.66  Prob > chi2 =  0.
> 130
```

```
  (Robust, but weakened by many instruments.)

Difference-in-Hansen tests of exogeneity of instrument subsets:
  GMM instruments for levels
    Hansen test excluding group:     chi2(50)   =  68.97  Prob > chi2 =  0.
> 039
    Difference (null H = exogenous): chi2(12)   =   5.70  Prob > chi2 =  0.
> 931
  gmm(L.lnfdi, lag(1 6))
    Hansen test excluding group:     chi2(0)    =   0.00  Prob > chi2 =
>   .
    Difference (null H = exogenous): chi2(62)   =  74.66  Prob > chi2 =  0.
> 130
  gmm(lngdp, collapse lag(2 2))
    Hansen test excluding group:     chi2(60)   =  73.80  Prob > chi2 =  0.
> 109
    Difference (null H = exogenous): chi2(2)    =   0.86  Prob > chi2 =  0.
> 651
  iv(incidents disasters)
    Hansen test excluding group:     chi2(60)   =  73.34  Prob > chi2 =  0.
> 116
    Difference (null H = exogenous): chi2(2)    =   1.32  Prob > chi2 =  0.
> 517
  iv(ka_open)
    Hansen test excluding group:     chi2(61)   =  74.63  Prob > chi2 =  0.
> 113
    Difference (null H = exogenous): chi2(1)    =   0.03  Prob > chi2 =  0.
> 853
  iv(yr4 yr5 yr6 yr7 yr8 yr9 yr10 yr11 yr12 yr13 yr14)
    Hansen test excluding group:     chi2(51)   =  70.31  Prob > chi2 =  0.
> 038
    Difference (null H = exogenous): chi2(11)   =   4.36  Prob > chi2 =  0.
> 958
```

```
1 . nlcom (lrincidents: _b[incidents]/(1-_b[l.lnfdi])) (lrdisasters: _b[disa
  > sters]/(1-_b[l.lnfdi])) (lrgdp: _b[lngdp]/(1-_b[l.lnfdi])) (lrka_open:
  > _b[ka_open]/(1-_b[l.lnfdi]))

   lrincidents:  _b[incidents]/(1-_b[l.lnfdi])
   lrdisasters:  _b[disasters]/(1-_b[l.lnfdi])
         lrgdp:  _b[lngdp]/(1-_b[l.lnfdi])
     lrka_open:  _b[ka_open]/(1-_b[l.lnfdi])

------------------------------------------------------------------------------
  > ----
       lnfdi |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interv
  > al]
------------------------------------------------------------------------------
  > ----
 lrincidents |  -.0014173   .0007107    -1.99   0.046    -.0028104   -.0000
  > 243
 lrdisasters |  -.0125138   .1112344    -0.11   0.910    -.2305294    .2055
  > 017
       lrgdp |   .9425634   .3608831     2.61   0.009     .2352454    1.649
  > 881
    lrka_open |   .3970048   .8722062     0.46   0.649    -1.312488    2.106
  > 498
------------------------------------------------------------------------------
  > ----
```

**Prilog 2. Varijable modela**

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Algeria | 2000 | 8,83054431 | 1727,34392 | 0,163896 | 138 | 1 |
| Algeria | 2001 | 34,4601299 | 1702,77954 | 0,163896 | 113 | 1 |
| Algeria | 2002 | 32,6958141 | 1742,55978 | 0,163896 | 132 | 1 |
| Algeria | 2003 | 19,331317 | 2056,26588 | 0,163896 | 75 | 2 |
| Algeria | 2004 | 26,3587731 | 2550,18194 | 0,163896 | 67 | 0 |
| Algeria | 2005 | 33,7152401 | 3038,73597 | 0,163896 | 104 | 0 |
| Algeria | 2006 | 52,0297002 | 3391,38587 | 0,163896 | 152 | 0 |
| Algeria | 2007 | 47,3492881 | 3845,82509 | 0,163896 | 124 | 0 |
| Algeria | 2008 | 73,6759195 | 4786,53289 | 0,163896 | 107 | 1 |
| Algeria | 2009 | 75,4796802 | 3771,26321 | 0,163896 | 108 | 1 |
| Algeria | 2010 | 62,062196 | 4349,56932 | 0,163896 | 100 | 0 |
| Algeria | 2011 | 68,3209119 | 5274,05942 | 0,163896 | 15 | 0 |
| Algeria | 2012 | 79,3182111 | 5401,1268 | 0,163896 | 41 | 1 |
| Algeria | 2013 | 67,871017 | 5324,50124 | 0,163896 | 22 | 0 |
| Argentina | 2000 | 282,315668 | 9223,12211 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Argentina | 2001 | 58,1148826 | 8633,25303 | 0,224489 | 2 | 0 |
| Argentina | 2002 | 57,1099709 | 3246,12729 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Argentina | 2003 | 43,5078514 | 4085,44313 | 0,411093 | 1 | 1 |
| Argentina | 2004 | 107,669968 | 4784,69059 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Argentina | 2005 | 136,236879 | 5767,74165 | 0,411093 | 3 | 0 |
| Argentina | 2006 | 142,02362 | 6790,08075 | 0,247197 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Argentina | 2007 | 164,580083 | 8437,68128 | 0,247197 | 0 | 0 |
| Argentina | 2008 | 245,123819 | 10291,9825 | 0,247197 | 0 | 0 |
| Argentina | 2009 | 100,369654 | 9505,73843 | 0,247197 | 1 | 0 |
| Argentina | 2010 | 280,691934 | 11507,7462 | 0,247197 | 5 | 1 |
| Argentina | 2011 | 266,149445 | 13758,873 | 0,247197 | 1 | 0 |
| Argentina | 2012 | 372,963741 | 14724,7896 | 0 | 2 | 1 |
| Argentina | 2013 | 272,666432 | 14759,5123 | 0 | 2 | 1 |
| Australia | 2000 | 736,833998 | 21239,6566 | 0,878812 | 1 | 0 |
| Australia | 2001 | 401,539997 | 20008,1795 | 0,818218 | 2 | 0 |
| Australia | 2002 | 722,621286 | 22081,8225 | 0,757624 | 0 | 0 |
| Australia | 2003 | 317,689216 | 28017,3569 | 0,69703 | 0 | 1 |
| Australia | 2004 | 1959,18246 | 33562,6958 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Australia | 2005 | -1378,79508 | 37151,5296 | 0,69703 | 0 | 1 |
| Australia | 2006 | 1261,1125 | 39249,2458 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Australia | 2007 | 1952,32249 | 46432,182 | 0,69703 | 0 | 1 |
| Australia | 2008 | 2166,60827 | 48775,9391 | 0,69703 | 3 | 1 |
| Australia | 2009 | 1436,97909 | 45878,1914 | 0,69703 | 1 | 3 |
| Australia | 2010 | 1626,60599 | 57592,7044 | 0,69703 | 1 | 1 |
| Australia | 2011 | 2508,7421 | 67407,3934 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Australia | 2012 | 2420,87833 | 68458,919 | 0,757624 | 0 | 0 |
| Australia | 2013 | 2323,61352 | 65600,4554 | 0,818218 | 1 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Austria | 2000 | 1059,94211 | 24490,6634 | 1 | 0 | 1 |
| Austria | 2001 | 706,811225 | 24467,7747 | 1 | 0 | 0 |
| Austria | 2002 | 17,097106 | 26320,5114 | 1 | 0 | 1 |
| Austria | 2003 | 760,84216 | 32019,2926 | 1 | 0 | 1 |
| Austria | 2004 | 388,574227 | 36600,0853 | 1 | 0 | 0 |
| Austria | 2005 | 1309,01546 | 38191,0846 | 1 | 0 | 1 |
| Austria | 2006 | 574,426914 | 40386,1755 | 1 | 1 | 0 |
| Austria | 2007 | 3066,15901 | 46494,7149 | 1 | 1 | 1 |
| Austria | 2008 | 866,217405 | 51261,1808 | 1 | 6 | 1 |
| Austria | 2009 | 1107,09748 | 47489,7405 | 1 | 3 | 0 |
| Austria | 2010 | 306,532613 | 46377,0129 | 1 | 0 | 0 |
| Austria | 2011 | 1258,83892 | 50884,0419 | 1 | 1 | 0 |
| Austria | 2012 | 471,27868 | 48154,2549 | 1 | 0 | 1 |
| Austria | 2013 | 1221,35807 | 50419,6147 | 1 | 1 | 1 |
| Azerbaijan | 2000 | 16,0056824 | 649,51771 | 0,163896 | 1 | 2 |
| Azerbaijan | 2001 | 27,6385843 | 696,439398 | 0,163896 | 4 | 0 |
| Azerbaijan | 2002 | 168,173794 | 753,166698 | 0,411093 | 1 | 0 |
| Azerbaijan | 2003 | 392,465194 | 869,326901 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Azerbaijan | 2004 | 420,088204 | 1025,43177 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Azerbaijan | 2005 | 196,174463 | 1546,77307 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Azerbaijan | 2006 | -67,3957987 | 2421,45585 | 0,163896 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Azerbaijan | 2007 | -541,483916 | 3768,4113 | 0,224489 | 1 | 0 |
| Azerbaijan | 2008 | 1,58712833 | 5502,71911 | 0,571021 | 2 | 0 |
| Azerbaijan | 2009 | 52,6698186 | 4928,90026 | 0,345677 | 2 | 0 |
| Azerbaijan | 2010 | 61,9040634 | 5817,22258 | 0,406271 | 0 | 1 |
| Azerbaijan | 2011 | 159,197047 | 7166,88414 | 0,466865 | 0 | 0 |
| Azerbaijan | 2012 | 215,340942 | 7485,25302 | 0,466865 | 0 | 1 |
| Azerbaijan | 2013 | 279,600825 | 7814,01797 | 0,466865 | 0 | 0 |
| Belarus | 2000 | 11,9020664 | 1043,71434 | 0 | 0 | 0 |
| Belarus | 2001 | 9,65708965 | 1245,42386 | 0 | 1 | 0 |
| Belarus | 2002 | 25,0789973 | 1481,28759 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Belarus | 2003 | 17,5590812 | 1821,87605 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Belarus | 2004 | 16,8518675 | 2380,82454 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Belarus | 2005 | 31,7236496 | 3125,81333 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Belarus | 2006 | 37,1191969 | 3842,04118 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Belarus | 2007 | 188,547795 | 4723,42207 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Belarus | 2008 | 228,960398 | 6357,62139 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Belarus | 2009 | 196,991639 | 5165,83671 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Belarus | 2010 | 146,811687 | 5818,20059 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Belarus | 2011 | 423,516868 | 6320,86043 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Belarus | 2012 | 151,970788 | 6763,93264 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Belarus | 2013 | 238,289701 | 7663,99289 | 0,163896 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bolivia | 2000 | 86,6840629 | 988,533025 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2001 | 81,4119949 | 939,145847 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2002 | 76,5060863 | 893,946881 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Bolivia | 2003 | 21,8926105 | 896,37251 | 0,752803 | 1 | 2 |
| Bolivia | 2004 | 9,30165462 | 954,890005 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2005 | -25,5080089 | 1020,78217 | 0,752803 | 1 | 0 |
| Bolivia | 2006 | 29,5105274 | 1203,25425 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2007 | 37,8541732 | 1355,87704 | 0,692209 | 3 | 1 |
| Bolivia | 2008 | 52,1220164 | 1695,56065 | 0,631615 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2009 | 42,3308204 | 1735,147 | 0,571021 | 3 | 0 |
| Bolivia | 2010 | 63,3034604 | 1934,67526 | 0,510427 | 0 | 0 |
| Bolivia | 2011 | 83,1948904 | 2319,60852 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Bolivia | 2012 | 100,984814 | 2578,7559 | 0,449833 | 1 | 0 |
| Bolivia | 2013 | 163,951381 | 2867,63613 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Bosnia and Herzegovina | 2000 | 38,0964294 | 1448,31282 | 0,653468 | 6 | 1 |
| Bosnia and Herzegovina | 2001 | 30,6409522 | 1494,9973 | 1 | 2 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2002 | 68,0354873 | 1725,96142 | 1 | 3 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2003 | 97,8117783 | 2181,56366 | 0,714062 | 1 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2004 | 131,521121 | 2612,62332 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2005 | 90,5130419 | 2810,32482 | 0,714062 | 1 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bosnia and Herzegovina | 2006 | 143,139918 | 3238,73119 | 0,714062 | 1 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2007 | 470,251166 | 3991,26267 | 0,714062 | 2 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2008 | 259,413507 | 4846,14357 | 1 | 4 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2009 | 64,8636323 | 4480,40529 | 0,714062 | 1 | 1 |
| Bosnia and Herzegovina | 2010 | 105,573841 | 4380,48691 | 0,714062 | 1 | 2 |
| Bosnia and Herzegovina | 2011 | 129,311246 | 4771,14521 | 0,714062 | 1 | 0 |
| Bosnia and Herzegovina | 2012 | 91,5177668 | 4409,56323 | 0,406271 | 0 | 1 |
| Bosnia and Herzegovina | 2013 | 74,0325683 | 4661,91829 | 0,345677 | 1 | 0 |
| Botswana | 2000 | 32,5662226 | 3297,47868 | 0,714917 | 0 | 1 |
| Botswana | 2001 | 17,2046634 | 3078,28134 | 0,775511 | 0 | 0 |
| Botswana | 2002 | 223,006775 | 3006,59124 | 0,836104 | 0 | 0 |
| Botswana | 2003 | 228,083189 | 4098,83803 | 0,836104 | 0 | 0 |
| Botswana | 2004 | 210,847294 | 4829,51606 | 0,836104 | 0 | 0 |
| Botswana | 2005 | 148,518362 | 5294,37948 | 0,836104 | 0 | 0 |
| Botswana | 2006 | 256,542407 | 5341,39747 | 1 | 0 | 1 |
| Botswana | 2007 | 258,244721 | 5711,72849 | 1 | 0 | 0 |
| Botswana | 2008 | 269,386491 | 5746,97887 | 1 | 0 | 1 |
| Botswana | 2009 | 66,0140924 | 5178,43911 | 1 | 0 | 0 |
| Botswana | 2010 | 110,889886 | 6980,36181 | 1 | 0 | 0 |
| Botswana | 2011 | 690,132107 | 7697,39621 | 1 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Botswana | 2012 | 243,110323 | 7191,43058 | 1 | 0 | 0 |
| Botswana | 2013 | 197,144432 | 7311,8499 | 1 | 0 | 1 |
| Brazil | 2000 | 187,841373 | 3694,61792 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Brazil | 2001 | 126,900498 | 3131,5641 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Brazil | 2002 | 92,4792671 | 2820,83664 | 0,471687 | 1 | 0 |
| Brazil | 2003 | 55,8094084 | 3039,20234 | 0,53228 | 1 | 1 |
| Brazil | 2004 | 98,6134207 | 3607,04241 | 0,592874 | 0 | 0 |
| Brazil | 2005 | 80,9396005 | 4738,5439 | 0,653468 | 0 | 0 |
| Brazil | 2006 | 100,04665 | 5789,76958 | 0,714062 | 3 | 0 |
| Brazil | 2007 | 182,028692 | 7194,08165 | 0,653468 | 0 | 0 |
| Brazil | 2008 | 234,964791 | 8622,6973 | 0,592874 | 0 | 2 |
| Brazil | 2009 | 134,107479 | 8373,33974 | 0,53228 | 0 | 1 |
| Brazil | 2010 | 248,483433 | 10978,0932 | 0,471687 | 0 | 1 |
| Brazil | 2011 | 338,487799 | 12575,9744 | 0,411093 | 0 | 1 |
| Brazil | 2012 | 328,567199 | 11320,1556 | 0,411093 | 1 | 0 |
| Brazil | 2013 | 319,401333 | 11199,0062 | 0,411093 | 3 | 0 |
| Bulgaria | 2000 | 127,052661 | 1669,13863 | 0,224489 | 2 | 2 |
| Bulgaria | 2001 | 101,881364 | 1802,63418 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Bulgaria | 2002 | 117,183183 | 2076,55595 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Bulgaria | 2003 | 267,52026 | 2702,87659 | 0,224489 | 0 | 0 |
| Bulgaria | 2004 | 438,644868 | 3346,80834 | 0,285083 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bulgaria | 2005 | 510,195397 | 3813,47916 | 0,345677 | 0 | 3 |
| Bulgaria | 2006 | 1023,88109 | 4414,40513 | 0,939406 | 0 | 1 |
| Bulgaria | 2007 | 1638,05736 | 5769,58371 | 1 | 0 | 1 |
| Bulgaria | 2008 | 1313,27775 | 7104,78082 | 1 | 2 | 1 |
| Bulgaria | 2009 | 454,641943 | 6736,55306 | 1 | 0 | 0 |
| Bulgaria | 2010 | 209,648419 | 6586,57225 | 1 | 0 | 0 |
| Bulgaria | 2011 | 401,619833 | 7604,77042 | 1 | 2 | 0 |
| Bulgaria | 2012 | 233,200187 | 7226,03232 | 1 | 2 | 1 |
| Bulgaria | 2013 | 254,360802 | 7542,78491 | 1 | 3 | 0 |
| Cambodia | 2000 | 12,1496823 | 299,981696 | 0 | 4 | 1 |
| Cambodia | 2001 | 11,9780293 | 320,045502 | 0,307791 | 7 | 1 |
| Cambodia | 2002 | 11,4172762 | 337,500125 | 0,368385 | 3 | 0 |
| Cambodia | 2003 | 6,49285636 | 360,659212 | 0,428979 | 1 | 0 |
| Cambodia | 2004 | 9,99407881 | 405,942135 | 0,489573 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2005 | 28,539076 | 471,16266 | 0,550167 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2006 | 35,6478845 | 536,663441 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2007 | 63,0880069 | 628,432362 | 0,714062 | 0 | 1 |
| Cambodia | 2008 | 60,6344586 | 742,577699 | 0,714062 | 2 | 0 |
| Cambodia | 2009 | 65,6376449 | 735,412799 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2010 | 93,4332019 | 782,619758 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2011 | 93,9677259 | 878,383141 | 0,714062 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Cambodia | 2012 | 123,462253 | 945,494646 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Cambodia | 2013 | 123,667259 | 1007,56618 | 0,714062 | 2 | 1 |
| Canada | 2000 | 2175,91711 | 24088,3706 | 1 | 5 | 1 |
| Canada | 2001 | 892,748905 | 23646,7062 | 1 | 0 | 1 |
| Canada | 2002 | 708,209812 | 24054,7571 | 1 | 0 | 0 |
| Canada | 2003 | 236,842645 | 28101,822 | 1 | 0 | 1 |
| Canada | 2004 | -13,9447991 | 31910,2486 | 1 | 1 | 0 |
| Canada | 2005 | 796,561027 | 36095,1277 | 1 | 0 | 0 |
| Canada | 2006 | 1848,8835 | 40194,8984 | 1 | 2 | 0 |
| Canada | 2007 | 3541,54129 | 44196,9748 | 1 | 0 | 0 |
| Canada | 2008 | 1844,55221 | 46226,1146 | 1 | 5 | 0 |
| Canada | 2009 | 672,530834 | 40614,3059 | 1 | 4 | 0 |
| Canada | 2010 | 832,217163 | 47297,0973 | 1 | 2 | 0 |
| Canada | 2011 | 1150,25435 | 51866,4832 | 1 | 0 | 0 |
| Canada | 2012 | 1127,09997 | 52606,8303 | 1 | 2 | 0 |
| Canada | 2013 | 2005,73452 | 52270,4692 | 1 | 3 | 1 |
| Central African Republic | 2000 | 0,2443644 | 262,987628 | 0,163896 | 1 | 3 |
| Central African Republic | 2001 | 1,39952371 | 263,21694 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Central African Republic | 2002 | 1,49825192 | 275,341234 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Central African Republic | 2003 | 2,95067207 | 311,390808 | 0,163896 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Central African Republic | 2004 | 3,87816401 | 341,296824 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Central African Republic | 2005 | 2,54992745 | 356,688321 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Central African Republic | 2006 | 8,5984928 | 381,315449 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Central African Republic | 2007 | 13,8182185 | 427,312551 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Central African Republic | 2008 | 27,9825648 | 485,807025 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Central African Republic | 2009 | 9,91034978 | 475,693077 | 0,163896 | 5 | 0 |
| Central African Republic | 2010 | 14,1427856 | 467,551919 | 0,163896 | 13 | 0 |
| Central African Republic | 2011 | 8,31980399 | 510,784643 | 0,163896 | 3 | 1 |
| Central African Republic | 2012 | 15,476668 | 494,286561 | 0,163896 | 4 | 0 |
| Central African Republic | 2013 | 0,40134862 | 343,395247 | 0,163896 | 20 | 0 |
| Chad | 2000 | 13,8742714 | 166,887838 | 0,163896 | 0 | 2 |
| Chad | 2001 | 53,3430947 | 198,324327 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Chad | 2002 | 103,138719 | 221,800974 | 0,163896 | 4 | 0 |
| Chad | 2003 | 76,5380244 | 292,408047 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Chad | 2004 | 48,2971891 | 456,788685 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Chad | 2005 | -9,91995431 | 586,492259 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Chad | 2006 | -26,8821845 | 608,278023 | 0,163896 | 11 | 0 |
| Chad | 2007 | -30,0770518 | 655,312468 | 0,163896 | 7 | 0 |
| Chad | 2008 | 42,2578841 | 757,342638 | 0,163896 | 8 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Chad | 2009 | 32,9688932 | 656,592631 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Chad | 2010 | 26,7047051 | 736,315 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Chad | 2011 | 23,3360212 | 812,857727 | 0,163896 | 0 | 2 |
| Chad | 2012 | 27,5381733 | 820,250318 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Chad | 2013 | 41,979479 | 815,566871 | 0,163896 | 0 | 0 |
| China | 2000 | 31,7977984 | 931,591408 | 0,163896 | 4 | 0 |
| China | 2001 | 36,3987403 | 1022,78071 | 0,163896 | 13 | 0 |
| China | 2002 | 40,7179521 | 1123,70077 | 0,163896 | 2 | 0 |
| China | 2003 | 41,0686819 | 1266,88542 | 0,163896 | 3 | 0 |
| China | 2004 | 46,2678071 | 1484,01268 | 0,163896 | 2 | 0 |
| China | 2005 | 54,9288973 | 1735,15166 | 0,163896 | 1 | 0 |
| China | 2006 | 54,831803 | 2106,23838 | 0,163896 | 1 | 0 |
| China | 2007 | 62,5933273 | 2626,31814 | 0,163896 | 0 | 0 |
| China | 2008 | 80,6653534 | 3386,58392 | 0,163896 | 20 | 1 |
| China | 2009 | 70,3054001 | 3778,32902 | 0,163896 | 7 | 0 |
| China | 2010 | 84,3743116 | 4375,41647 | 0,163896 | 1 | 3 |
| China | 2011 | 90,6031487 | 5345,09577 | 0,163896 | 4 | 0 |
| China | 2012 | 87,9261387 | 5976,07796 | 0,163896 | 4 | 0 |
| China | 2013 | 89,4298445 | 6626,3175 | 0,163896 | 12 | 0 |
| Colombia | 2000 | 61,067244 | 2503,27857 | 0,163896 | 137 | 0 |
| Colombia | 2001 | 62,673258 | 2421,47498 | 0,163896 | 207 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Colombia | 2002 | 51,7683032 | 2376,80221 | 0,163896 | 150 | 0 |
| Colombia | 2003 | 41,0893045 | 2260,25183 | 0,163896 | 98 | 0 |
| Colombia | 2004 | 73,2614629 | 2753,06998 | 0,411093 | 37 | 0 |
| Colombia | 2005 | 237,018638 | 3393,99264 | 0,411093 | 42 | 0 |
| Colombia | 2006 | 153,978264 | 3708,60093 | 0,411093 | 43 | 1 |
| Colombia | 2007 | 199,687394 | 4661,21338 | 0,411093 | 30 | 1 |
| Colombia | 2008 | 233,974784 | 5403,45574 | 0,69703 | 133 | 0 |
| Colombia | 2009 | 175,418025 | 5104,99119 | 0,411093 | 139 | 0 |
| Colombia | 2010 | 138,442697 | 6179,77021 | 0,411093 | 136 | 2 |
| Colombia | 2011 | 311,132778 | 7124,54904 | 0,411093 | 94 | 2 |
| Colombia | 2012 | 315,261564 | 7762,97078 | 0,411093 | 115 | 0 |
| Colombia | 2013 | 335,242182 | 7825,67824 | 0,411093 | 147 | 0 |
| Costa Rica | 2000 | 103,971319 | 4058,08847 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2001 | 114,707706 | 4087,10863 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2002 | 161,06052 | 4114,59522 | 0,714062 | 0 | 1 |
| Costa Rica | 2003 | 137,86742 | 4199,70649 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2004 | 186,945875 | 4379,1494 | 0,714062 | 0 | 1 |
| Costa Rica | 2005 | 199,30928 | 4621,37146 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2006 | 334,454489 | 5128,40056 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2007 | 424,826124 | 5897,52796 | 0,714062 | 1 | 1 |
| Costa Rica | 2008 | 458,498016 | 6582,79245 | 0,714062 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Costa Rica | 2009 | 292,627239 | 6385,56562 | 0,714062 | 0 | 1 |
| Costa Rica | 2010 | 313,860571 | 7773,18547 | 0,714062 | 0 | 1 |
| Costa Rica | 2011 | 459,795512 | 8704,11119 | 1 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2012 | 485,35709 | 9442,66526 | 1 | 0 | 0 |
| Costa Rica | 2013 | 549,393637 | 10184,605 | 1 | 0 | 0 |
| Croatia | 2000 | 221,905213 | 4865,56071 | 0,411093 | 2 | 2 |
| Croatia | 2001 | 227,262313 | 5237,38739 | 0,411093 | 3 | 0 |
| Croatia | 2002 | 216,375133 | 6072,74375 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Croatia | 2003 | 406,177418 | 7856,57848 | 0,69703 | 0 | 1 |
| Croatia | 2004 | 288,604858 | 9449,32471 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Croatia | 2005 | 406,937874 | 10348,0476 | 0,69703 | 1 | 2 |
| Croatia | 2006 | 750,500891 | 11518,8278 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Croatia | 2007 | 1050,4065 | 13750,7256 | 0,69703 | 0 | 1 |
| Croatia | 2008 | 1214,96371 | 16158,3221 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Croatia | 2009 | 707,370005 | 14399,3332 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Croatia | 2010 | 261,113239 | 13754,0206 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Croatia | 2011 | 388,995979 | 14394,0024 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Croatia | 2012 | 336,847311 | 13113,5006 | 0,69703 | 0 | 2 |
| Croatia | 2013 | 222,660256 | 13490,1667 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Cyprus | 2000 | 1207,59248 | 14283,055 | 0,163896 | 2 | 1 |
| Cyprus | 2001 | 1324,17469 | 14717,4018 | 0,163896 | 1 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Cyprus | 2002 | 1464,66681 | 15948,4898 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2003 | 1241,90845 | 20099,1138 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2004 | 1490,05771 | 23574,7852 | 0,757624 | 1 | 0 |
| Cyprus | 2005 | 1584,53525 | 25102,6913 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2006 | 2444,23239 | 26918,8081 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2007 | 2904,56541 | 31053,4708 | 0,939406 | 1 | 1 |
| Cyprus | 2008 | 1799,66079 | 34991,7722 | 1 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2009 | 4301,97987 | 31710,0816 | 1 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2010 | 924,909043 | 30503,0458 | 1 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2011 | 2808,14104 | 31907,0894 | 1 | 0 | 0 |
| Cyprus | 2012 | 1455,41863 | 28869,7626 | 0,692209 | 1 | 0 |
| Cyprus | 2013 | 4032,08109 | 27734,8381 | 0,631615 | 9 | 0 |
| Czech Republic | 2000 | 486,342992 | 5996,80323 | 0,592874 | 0 | 0 |
| Czech Republic | 2001 | 551,412456 | 6585,22307 | 0,939406 | 1 | 0 |
| Czech Republic | 2002 | 830,427746 | 7998,46246 | 1 | 0 | 1 |
| Czech Republic | 2003 | 206,072957 | 9731,65703 | 1 | 1 | 1 |
| Czech Republic | 2004 | 487,320249 | 11655,3549 | 1 | 0 | 0 |
| Czech Republic | 2005 | 1139,04878 | 13292,3795 | 1 | 0 | 1 |
| Czech Republic | 2006 | 531,647245 | 15106,038 | 1 | 0 | 0 |
| Czech Republic | 2007 | 1010,25709 | 18264,8914 | 1 | 0 | 0 |
| Czech Republic | 2008 | 619,583609 | 22590,1822 | 1 | 2 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Czech Republic | 2009 | 279,104872 | 19618,6607 | 1 | 1 | 1 |
| Czech Republic | 2010 | 581,841687 | 19615,5265 | 1 | 0 | 2 |
| Czech Republic | 2011 | 218,409735 | 21421,7745 | 1 | 1 | 0 |
| Czech Republic | 2012 | 748,974709 | 19394,9703 | 1 | 0 | 2 |
| Czech Republic | 2013 | 340,035399 | 19509,6413 | 1 | 1 | 1 |
| Denmark | 2000 | 6336,02403 | 30751,068 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2001 | 2151,86122 | 30775,1251 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2002 | 1236,23828 | 33271,5663 | 1 | 0 | 1 |
| Denmark | 2003 | 485,0473 | 40516,9675 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2004 | -1984,96835 | 46539,2167 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2005 | 1578,32961 | 48832,4329 | 1 | 0 | 1 |
| Denmark | 2006 | 1709,29805 | 52006,2716 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2007 | 1329,30349 | 58435,7221 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2008 | -147,573938 | 64152,6109 | 1 | 1 | 0 |
| Denmark | 2009 | 70,9420179 | 57881,9019 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2010 | -1650,65947 | 57613,903 | 1 | 1 | 0 |
| Denmark | 2011 | 2056,07204 | 61231,0853 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2012 | 74,6339708 | 57469,4046 | 1 | 0 | 0 |
| Denmark | 2013 | -132,103515 | 59920,856 | 1 | 1 | 2 |
| Egypt | 2000 | 18,6795237 | 1446,75806 | 0,836104 | 0 | 0 |
| Egypt | 2001 | 7,58732465 | 1349,98044 | 1 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Egypt | 2002 | 9,47104541 | 1266,73556 | 1 | 0 | 0 |
| Egypt | 2003 | 3,41914923 | 1066,88453 | 0,714062 | 0 | 0 |
| Egypt | 2004 | 30,561845 | 1121,77306 | 1 | 2 | 0 |
| Egypt | 2005 | 74,8923642 | 1315,95678 | 1 | 2 | 0 |
| Egypt | 2006 | 137,59003 | 1476,09797 | 1 | 5 | 1 |
| Egypt | 2007 | 155,976909 | 1780,49441 | 1 | 0 | 0 |
| Egypt | 2008 | 125,769748 | 2183,5978 | 1 | 1 | 1 |
| Egypt | 2009 | 87,4190555 | 2448,42169 | 0,939406 | 2 | 0 |
| Egypt | 2010 | 81,7872858 | 2748,99489 | 0,878812 | 2 | 2 |
| Egypt | 2011 | -6,08370069 | 2910,85943 | 0,818218 | 18 | 0 |
| Egypt | 2012 | 74,7133299 | 3222,78275 | 0,510427 | 49 | 0 |
| Egypt | 2013 | 51,0880458 | 3110,04453 | 0,163896 | 316 | 0 |
| Estonia | 2000 | 286,420796 | 4164,93536 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2001 | 397,544627 | 4595,31649 | 1 | 1 | 0 |
| Estonia | 2002 | 214,241847 | 5423,19346 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2003 | 692,819948 | 7333,06428 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2004 | 718,595536 | 9052,73961 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2005 | 2112,4062 | 10565,7689 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2006 | 1011,76518 | 12865,0684 | 1 | 0 | 1 |
| Estonia | 2007 | 1760,06776 | 16925,1449 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2008 | 1399,02618 | 18470,8012 | 1 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Estonia | 2009 | 1411,73464 | 15081,3818 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2010 | 788,359738 | 15009,7296 | 1 | 0 | 0 |
| Estonia | 2011 | 752,257902 | 17615,657 | 1 | 1 | 0 |
| Estonia | 2012 | 1215,78562 | 17555,8875 | 1 | 0 | 1 |
| Estonia | 2013 | 429,53896 | 19328,2111 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2000 | 1706,57357 | 24251,9527 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2001 | 719,21591 | 24911,4754 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2002 | 1547,23474 | 26836,9962 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2003 | 636,643547 | 32813,6428 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2004 | 540,615119 | 37636,5379 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2005 | 905,419076 | 38966,1821 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2006 | 1452,53865 | 41106,4792 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2007 | 2352,68743 | 48253,7629 | 1 | 1 | 0 |
| Finland | 2008 | -215,106397 | 53354,1101 | 1 | 1 | 0 |
| Finland | 2009 | 134,285277 | 47059,7518 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2010 | 1370,94892 | 46165,05 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2011 | 473,151079 | 50783,0713 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2012 | 768,788892 | 47291,8247 | 1 | 0 | 0 |
| Finland | 2013 | -951,825399 | 49265,1495 | 1 | 0 | 0 |
| France | 2000 | 449,994475 | 22437,5544 | 1 | 28 | 0 |
| France | 2001 | 259,218211 | 22509,2203 | 1 | 21 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| France | 2002 | 347,003385 | 24245,8793 | 1 | 32 | 1 |
| France | 2003 | 125,657873 | 29620,0294 | 1 | 34 | 1 |
| France | 2004 | -40,8403868 | 33773,5027 | 1 | 11 | 0 |
| France | 2005 | 523,47419 | 34776,1687 | 1 | 33 | 0 |
| France | 2006 | 396,240441 | 36446,4294 | 1 | 34 | 1 |
| France | 2007 | 987,427722 | 41500,9209 | 1 | 16 | 0 |
| France | 2008 | 581,274062 | 45303,1946 | 1 | 13 | 0 |
| France | 2009 | 472,539275 | 41500,3762 | 1 | 9 | 0 |
| France | 2010 | 212,350222 | 40549,0311 | 1 | 3 | 2 |
| France | 2011 | 480,993369 | 43608,3835 | 1 | 8 | 0 |
| France | 2012 | 256,613895 | 40693,5389 | 1 | 65 | 0 |
| France | 2013 | 644,557345 | 42271,791 | 1 | 12 | 0 |
| Georgia | 2000 | 27,665117 | 644,653137 | 0,752803 | 7 | 0 |
| Georgia | 2001 | 23,4586068 | 687,582757 | 0,752803 | 4 | 0 |
| Georgia | 2002 | 34,664139 | 734,724851 | 0,752803 | 2 | 1 |
| Georgia | 2003 | 73,3085532 | 874,3546 | 0,752803 | 6 | 0 |
| Georgia | 2004 | 109,036206 | 1135,20401 | 0,752803 | 3 | 1 |
| Georgia | 2005 | 101,166714 | 1432,51332 | 0,752803 | 6 | 0 |
| Georgia | 2006 | 263,173319 | 1742,0605 | 0,752803 | 3 | 0 |
| Georgia | 2007 | 395,438895 | 2298,40566 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Georgia | 2008 | 354,517913 | 2899,74169 | 0,752803 | 33 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Georgia | 2009 | 149,711674 | 2446,41326 | 0,588907 | 25 | 0 |
| Georgia | 2010 | 185,440295 | 2651,88637 | 0,302969 | 7 | 0 |
| Georgia | 2011 | 239,63851 | 3299,93445 | 0,302969 | 3 | 1 |
| Georgia | 2012 | 209,09486 | 3636,06985 | 0,836104 | 3 | 1 |
| Georgia | 2013 | 218,603537 | 3715,14419 | 1 | 2 | 0 |
| Germany | 2000 | 2374,21468 | 23316,3642 | 1 | 8 | 0 |
| Germany | 2001 | 315,881252 | 23304,9811 | 1 | 8 | 0 |
| Germany | 2002 | 639,56605 | 24812,0199 | 1 | 3 | 2 |
| Germany | 2003 | 386,411848 | 29863,5001 | 1 | 2 | 2 |
| Germany | 2004 | -121,562724 | 33579,3888 | 1 | 3 | 0 |
| Germany | 2005 | 565,978793 | 34085,1105 | 1 | 3 | 0 |
| Germany | 2006 | 664,601056 | 35806,7301 | 1 | 4 | 0 |
| Germany | 2007 | 959,718187 | 41105,004 | 1 | 3 | 1 |
| Germany | 2008 | 97,4682052 | 44939,7483 | 1 | 3 | 0 |
| Germany | 2009 | 286,179334 | 41027,3676 | 1 | 4 | 1 |
| Germany | 2010 | 790,707032 | 41099,9213 | 1 | 1 | 0 |
| Germany | 2011 | 814,480435 | 45264,5493 | 1 | 8 | 0 |
| Germany | 2012 | 245,364739 | 42671,948 | 1 | 5 | 0 |
| Germany | 2013 | 219,913546 | 45091,4144 | 1 | 0 | 0 |
| Greece | 2000 | 100,862355 | 12029,9119 | 0,752803 | 28 | 1 |
| Greece | 2001 | 144,315533 | 12349,5777 | 0,752803 | 14 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Greece | 2002 | 4,55784753 | 13850,5429 | 1 | 11 | 0 |
| Greece | 2003 | 115,59687 | 18269,09 | 1 | 12 | 0 |
| Greece | 2004 | 190,448415 | 21717,4878 | 1 | 4 | 0 |
| Greece | 2005 | 56,4490369 | 22430,1577 | 1 | 6 | 0 |
| Greece | 2006 | 484,494933 | 24724,2744 | 1 | 23 | 0 |
| Greece | 2007 | 190,776867 | 28794,7616 | 1 | 15 | 2 |
| Greece | 2008 | 405,901033 | 31997,3489 | 1 | 53 | 0 |
| Greece | 2009 | 219,528914 | 29720,0043 | 1 | 115 | 0 |
| Greece | 2010 | 29,6952422 | 26966,5241 | 1 | 48 | 0 |
| Greece | 2011 | 102,885793 | 25974,8714 | 1 | 11 | 0 |
| Greece | 2012 | 156,429024 | 22429,9747 | 1 | 22 | 0 |
| Greece | 2013 | 253,206555 | 21767,6628 | 1 | 53 | 0 |
| Hungary | 2000 | 270,347346 | 4607,77539 | 0,411093 | 0 | 1 |
| Hungary | 2001 | 386,033288 | 5250,31812 | 0,757624 | 1 | 0 |
| Hungary | 2002 | 294,393333 | 6624,33866 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Hungary | 2003 | 210,742478 | 8354,99689 | 0,878812 | 0 | 1 |
| Hungary | 2004 | 421,603722 | 10195,5053 | 0,939406 | 0 | 0 |
| Hungary | 2005 | 763,568415 | 11082,6535 | 1 | 0 | 2 |
| Hungary | 2006 | 676,543915 | 11336,5342 | 1 | 0 | 1 |
| Hungary | 2007 | 392,696467 | 13774,2836 | 1 | 0 | 1 |
| Hungary | 2008 | 629,81777 | 15586,1033 | 1 | 2 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Hungary | 2009 | 198,913072 | 12895,8831 | 1 | 1 | 0 |
| Hungary | 2010 | 218,960701 | 12939,3663 | 1 | 0 | 0 |
| Hungary | 2011 | 630,249947 | 13949,2251 | 1 | 0 | 0 |
| Hungary | 2012 | 1440,92809 | 12712,7467 | 1 | 0 | 1 |
| Hungary | 2013 | 311,127917 | 13402,7815 | 1 | 0 | 0 |
| Iceland | 2000 | 608,877598 | 31818,7094 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Iceland | 2001 | 611,873029 | 28681,5337 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Iceland | 2002 | 304,367995 | 32011,2739 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Iceland | 2003 | 1146,00558 | 39059,7478 | 0,757624 | 0 | 0 |
| Iceland | 2004 | 2512,33099 | 46856,7276 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Iceland | 2005 | 10381,6556 | 56609,2352 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Iceland | 2006 | 12779,6838 | 56872,0927 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Iceland | 2007 | 22378,2399 | 70327,0988 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Iceland | 2008 | 2964,8424 | 56882,9575 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Iceland | 2009 | 273,570105 | 40865,7937 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Iceland | 2010 | 772,645978 | 41695,8625 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Iceland | 2011 | 3441,18713 | 45538,5884 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Iceland | 2012 | 3145,82121 | 43522,7099 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Iceland | 2013 | 1204,2544 | 46520,2721 | 0,163896 | 0 | 0 |
| India | 2000 | 3,4425035 | 448,820008 | 0,163896 | 179 | 0 |
| India | 2001 | 5,17001702 | 455,844732 | 0,163896 | 234 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| India | 2002 | 5,228607 | 468,973465 | 0,163896 | 183 | 0 |
| India | 2003 | 3,95056567 | 540,628551 | 0,163896 | 196 | 0 |
| India | 2004 | 5,2022973 | 644,194612 | 0,163896 | 108 | 1 |
| India | 2005 | 6,76202132 | 743,027868 | 0,163896 | 145 | 0 |
| India | 2006 | 17,7800693 | 829,109492 | 0,163896 | 166 | 0 |
| India | 2007 | 21,870413 | 1040,56193 | 0,163896 | 154 | 0 |
| India | 2008 | 40,098687 | 1101,68951 | 0,163896 | 517 | 0 |
| India | 2009 | 29,9410131 | 1124,44801 | 0,163896 | 673 | 0 |
| India | 2010 | 22,7409722 | 1414,03452 | 0,163896 | 662 | 0 |
| India | 2011 | 29,6362189 | 1580,87665 | 0,163896 | 642 | 0 |
| India | 2012 | 19,5649927 | 1530,34168 | 0,163896 | 611 | 0 |
| India | 2013 | 22,5210081 | 1547,58864 | 0,163896 | 694 | 1 |
| Indonesia | 2000 | _ | _ | 0,69703 | 101 | 0 |
| Indonesia | 2001 | _ | _ | 0,69703 | 105 | 0 |
| Indonesia | 2002 | _ | _ | 0,69703 | 43 | 0 |
| Indonesia | 2003 | -2,73633735 | 1076,21896 | 0,69703 | 18 | 0 |
| Indonesia | 2004 | 8,56817058 | 1160,61484 | 0,69703 | 17 | 1 |
| Indonesia | 2005 | 37,1357071 | 1273,46522 | 0,69703 | 15 | 1 |
| Indonesia | 2006 | 21,5810674 | 1601,03115 | 0,69703 | 10 | 2 |
| Indonesia | 2007 | 29,996912 | 1871,28841 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Indonesia | 2008 | 39,7810588 | 2178,19773 | 0,69703 | 13 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Indonesia | 2009 | 20,5374238 | 2272,04153 | 0,69703 | 19 | 1 |
| Indonesia | 2010 | 57,2161464 | 2946,65606 | 0,69703 | 4 | 0 |
| Indonesia | 2011 | 78,9217541 | 3469,75373 | 0,411093 | 21 | 0 |
| Indonesia | 2012 | 77,5238925 | 3551,42374 | 0,411093 | 39 | 0 |
| Indonesia | 2013 | 75,3071038 | 3475,25045 | 0,411093 | 32 | 0 |
| Iraq | 2000 | -0,00134447 | 709,983188 | 0,163896 | 10 | 0 |
| Iraq | 2001 | -0,27148684 | 721,217155 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Iraq | 2002 | -0,01291689 | 690,884914 | 0,163896 | 6 | 0 |
| Iraq | 2003 | 38,5214972 | 637,001363 |  | 87 | 0 |
| Iraq | 2004 | 11,2471027 | 981,987482 |  | 319 | 0 |
| Iraq | 2005 | 18,8223382 | 1324,75781 |  | 618 | 0 |
| Iraq | 2006 | 13,6473312 | 1943,72065 |  | 837 | 2 |
| Iraq | 2007 | 33,8127591 | 2606,4713 |  | 1042 | 1 |
| Iraq | 2008 | 63,0550725 | 3494,76251 |  | 1104 | 2 |
| Iraq | 2009 | 52,9884115 | 3635,2643 |  | 1137 | 1 |
| Iraq | 2010 | 45,0934327 | 3783,23216 |  | 1179 | 0 |
| Iraq | 2011 | 59,1230051 | 4948,7408 |  | 1307 | 1 |
| Iraq | 2012 | 103,740219 | 5618,57266 |  | 1438 | 1 |
| Iraq | 2013 | 151,96697 | 5790,47362 |  | 2852 | 1 |
| Ireland | 2000 | 6777,38998 | 26110,4071 | 1 | 0 | 2 |
| Ireland | 2001 | 2496,46205 | 28054,5854 | 1 | 2 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ireland | 2002 | 7450,38817 | 32323,4624 | 1 | 0 | 0 |
| Ireland | 2003 | 5680,19684 | 40758,9574 | 1 | 1 | 0 |
| Ireland | 2004 | -2596,22073 | 47247,3881 | 1 | 0 | 0 |
| Ireland | 2005 | -7621,28063 | 50591,1028 | 1 | 0 | 0 |
| Ireland | 2006 | -1311,44591 | 54547,3155 | 1 | 1 | 0 |
| Ireland | 2007 | 5758,52713 | 62762,3106 | 1 | 1 | 0 |
| Ireland | 2008 | -3780,84122 | 62902,9645 | 1 | 5 | 0 |
| Ireland | 2009 | 5830,58256 | 52952,4103 | 1 | 0 | 0 |
| Ireland | 2010 | 9581,08267 | 48893,4962 | 1 | 4 | 0 |
| Ireland | 2011 | 5205,72968 | 52571,1815 | 1 | 4 | 1 |
| Ireland | 2012 | 9879,295 | 48507,8013 | 1 | 29 | 0 |
| Ireland | 2013 | 8003,45024 | 50155,2679 | 1 | 26 | 0 |
| Israel | 2000 | 1156,93006 | 21474,0894 | 0,818218 | 15 | 2 |
| Israel | 2001 | 289,043639 | 20751,4753 | 0,878812 | 79 | 0 |
| Israel | 2002 | 253,70182 | 18815,3617 | 0,939406 | 75 | 0 |
| Israel | 2003 | 523,311873 | 19406,8002 | 0,939406 | 37 | 0 |
| Israel | 2004 | 455,65688 | 20330,1067 | 1 | 18 | 0 |
| Israel | 2005 | 729,634717 | 21061,262 | 1 | 43 | 0 |
| Israel | 2006 | 2263,11879 | 22339,1966 | 1 | 78 | 0 |
| Israel | 2007 | 1269,5809 | 25247,7555 | 1 | 53 | 0 |
| Israel | 2008 | 1530,17619 | 29988,7806 | 1 | 130 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Israel | 2009 | 633,372579 | 28291,746 | 1 | 36 | 0 |
| Israel | 2010 | 735,543035 | 31221,6253 | 1 | 14 | 2 |
| Israel | 2011 | 1205,81142 | 34234,4547 | 1 | 51 | 0 |
| Israel | 2012 | 1053,817 | 33702,7342 | 1 | 66 | 0 |
| Israel | 2013 | 1526,45858 | 37703,526 | 1 | 37 | 1 |
| Italy | 2000 | 234,702782 | 20043,7186 | 1 | 7 | 1 |
| Italy | 2001 | 259,973774 | 20328,1407 | 1 | 11 | 0 |
| Italy | 2002 | 296,59915 | 22035,9789 | 1 | 7 | 1 |
| Italy | 2003 | 335,66697 | 27135,3697 | 1 | 15 | 1 |
| Italy | 2004 | 345,407134 | 30878,576 | 1 | 3 | 0 |
| Italy | 2005 | 396,975685 | 31590,375 | 1 | 6 | 0 |
| Italy | 2006 | 720,754397 | 32895,8635 | 1 | 4 | 0 |
| Italy | 2007 | 737,143412 | 37050,5816 | 1 | 0 | 0 |
| Italy | 2008 | -180,969194 | 39950,0735 | 1 | 2 | 0 |
| Italy | 2009 | 333,385841 | 36301,8291 | 1 | 4 | 2 |
| Italy | 2010 | 151,684282 | 35145,535 | 1 | 10 | 0 |
| Italy | 2011 | 565,193324 | 37514,5077 | 1 | 3 | 0 |
| Italy | 2012 | 1,51943248 | 34356,1587 | 1 | 10 | 1 |
| Italy | 2013 | 409,972828 | 35243,0686 | 1 | 7 | 0 |
| Jordan | 2000 | 191,560085 | 1774,6671 | 0,939406 | 2 | 1 |
| Jordan | 2001 | 56,5912537 | 1856,39558 | 1 | 2 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Jordan | 2002 | 48,5874184 | 1954,42001 | 1 | 2 | 1 |
| Jordan | 2003 | 109,75553 | 2045,89345 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2004 | 183,970616 | 2240,95987 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2005 | 378,760689 | 2402,68606 | 1 | 4 | 0 |
| Jordan | 2006 | 652,804114 | 2773,48869 | 1 | 1 | 0 |
| Jordan | 2007 | 463,61574 | 3025,28634 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2008 | 478,118516 | 3717,15511 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2009 | 390,386465 | 3853,55395 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2010 | 255,764391 | 4094,06322 | 1 | 2 | 0 |
| Jordan | 2011 | 218,910722 | 4284,59883 | 1 | 0 | 0 |
| Jordan | 2012 | 213,615223 | 4413,65686 | 1 | 2 | 0 |
| Jordan | 2013 | 240,241006 | 4618,4673 | 1 | 2 | 0 |
| Kazakhstan | 2000 | 87,9909251 | 1254,96963 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Kazakhstan | 2001 | 194,721406 | 1521,55376 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Kazakhstan | 2002 | 177,13084 | 1684,76235 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Kazakhstan | 2003 | 141,854061 | 2090,73808 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Kazakhstan | 2004 | 278,961374 | 2895,60703 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Kazakhstan | 2005 | 130,855449 | 3792,0434 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Kazakhstan | 2006 | 412,299271 | 5319,67826 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Kazakhstan | 2007 | 722,200864 | 6810,18504 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Kazakhstan | 2008 | 919,931047 | 8571,37253 | 0,163896 | 1 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kazakhstan | 2009 | 841,13801 | 7324,18499 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Kazakhstan | 2010 | 725,496129 | 9298,79827 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Kazakhstan | 2011 | 868,000418 | 11681,5096 | 0,163896 | 5 | 1 |
| Kazakhstan | 2012 | 819,668987 | 12507,8165 | 0,163896 | 4 | 0 |
| Kazakhstan | 2013 | 621,712126 | 13650,0501 | 0,163896 | 4 | 0 |
| Latvia | 2000 | 138,305844 | 4162,82047 | 0,939406 | 3 | 0 |
| Latvia | 2001 | 45,0225946 | 4450,54897 | 0,939406 | 0 | 1 |
| Latvia | 2002 | 90,5692007 | 4971,93677 | 0,939406 | 0 | 0 |
| Latvia | 2003 | 122,345228 | 5631,69267 | 1 | 0 | 1 |
| Latvia | 2004 | 268,942891 | 6762,41949 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2005 | 317,025545 | 7672,71931 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2006 | 757,211265 | 9839,22397 | 1 | 0 | 1 |
| Latvia | 2007 | 1072,21689 | 14279,681 | 1 | 1 | 0 |
| Latvia | 2008 | 591,181163 | 16681,7414 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2009 | 44,4391539 | 12383,3035 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2010 | 181,487887 | 11416,9963 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2011 | 700,875691 | 13658,4429 | 1 | 0 | 0 |
| Latvia | 2012 | 538,281309 | 13857,1566 | 1 | 0 | 1 |
| Latvia | 2013 | 440,476314 | 15063,9605 | 1 | 0 | 0 |
| Libya | 2000 | 27,2401392 | 7432,21244 | 0 | 0 | 0 |
| Libya | 2001 | -25,2915325 | 6477,16666 | 0,163896 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Libya | 2002 | 27,1515802 | 4103,19369 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2003 | 26,3710551 | 4838,24437 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2004 | 64,8265843 | 6045,53272 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2005 | 185,541027 | 8124,38772 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2006 | 362,966513 | 9685,56675 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2007 | 665,847127 | 10838,2715 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Libya | 2008 | 541,110348 | 16220,8147 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Libya | 2009 | 554,966404 | 11541,6504 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2010 | 316,027581 | 13399,7051 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Libya | 2011 | 0 | 6650,12521 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Libya | 2012 | 231,533272 | 15565,8278 | 0,163896 | 58 | 0 |
| Libya | 2013 | 113,198036 | 12028,8089 | 0,163896 | 293 | 1 |
| Lithuania | 2000 | 108,29737 | 3287,35402 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2001 | 128,787393 | 3530,10678 | 1 | 0 | 1 |
| Lithuania | 2002 | 211,891277 | 4161,29976 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2003 | 53,4007096 | 5534,58966 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2004 | 232,113829 | 6794,16026 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2005 | 312,79394 | 7953,49578 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2006 | 560,938313 | 9327,01068 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2007 | 631,648247 | 12454,6992 | 1 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2008 | 624,984383 | 15237,3405 | 0,939406 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Lithuania | 2009 | -4,42287572 | 12069,5221 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2010 | 260,586815 | 12089,2545 | 0,818218 | 0 | 2 |
| Lithuania | 2011 | 475,691312 | 14285,5627 | 0,757624 | 0 | 0 |
| Lithuania | 2012 | 231,282955 | 14143,0514 | 0,69703 | 0 | 2 |
| Lithuania | 2013 | 155,451595 | 15380,8647 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Malta | 2000 | 1427,03226 | 9946,14039 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Malta | 2001 | 574,976571 | 9939,555 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Malta | 2002 | -1019,93679 | 10882,388 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Malta | 2003 | 2330,76256 | 13151,6914 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Malta | 2004 | 957,087173 | 14628,2984 | 0,510427 | 0 | 0 |
| Malta | 2005 | 1629,637 | 15414,4927 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Malta | 2006 | 4425,50945 | 16282,2157 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Malta | 2007 | 1821,15436 | 18943,1477 | 0,939406 | 0 | 0 |
| Malta | 2008 | 1016,56505 | 21334,5234 | 1 | 0 | 0 |
| Malta | 2009 | -20443,3173 | 20166,1226 | 1 | 0 | 0 |
| Malta | 2010 | 2186,07197 | 20578,6607 | 1 | 0 | 0 |
| Malta | 2011 | 36378,7589 | 22479,191 | 1 | 0 | 0 |
| Malta | 2012 | 28195,9779 | 21563,0511 | 1 | 0 | 0 |
| Malta | 2013 | 22319,6346 | 23243,2901 | 1 | 0 | 0 |
| Mexico | 2000 | 176,205569 | 6243,63228 | 0,69703 | 4 | 1 |
| Mexico | 2001 | 285,096289 | 6592,14134 | 0,69703 | 7 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Mexico | 2002 | 225,217058 | 6786,69025 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Mexico | 2003 | 174,821717 | 6601,38297 | 0,449833 | 1 | 0 |
| Mexico | 2004 | 229,74604 | 7039,62703 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Mexico | 2005 | 223,372529 | 7809,94668 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Mexico | 2006 | 187,146555 | 8609,57871 | 0,69703 | 7 | 0 |
| Mexico | 2007 | 284,688721 | 9188,11654 | 0,69703 | 10 | 0 |
| Mexico | 2008 | 248,853196 | 9578,95477 | 0,69703 | 8 | 0 |
| Mexico | 2009 | 151,850173 | 7673,50549 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Mexico | 2010 | 221,255201 | 8906,24121 | 0,69703 | 5 | 0 |
| Mexico | 2011 | 195,841886 | 9796,81407 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Mexico | 2012 | 156,815562 | 9802,14741 | 0,69703 | 16 | 0 |
| Mexico | 2013 | 364,798634 | 10293,2782 | 0,69703 | 8 | 1 |
| Morocco | 2000 | 14,6973266 | 1289,50606 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2001 | 96,7246126 | 1299,90543 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2002 | 16,3994214 | 1378,90321 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Morocco | 2003 | 78,2260227 | 1683,94026 | 0,163896 | 5 | 1 |
| Morocco | 2004 | 29,962758 | 1907,43072 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Morocco | 2005 | 54,9032795 | 1975,86465 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2006 | 80,5868854 | 2159,56597 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2007 | 91,4498783 | 2452,89877 | 0,163896 | 6 | 0 |
| Morocco | 2008 | 80,3450805 | 2871,2262 | 0,163896 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Morocco | 2009 | 62,4015857 | 2906,56206 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2010 | 49,7389027 | 2868,64417 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Morocco | 2011 | 80,1148003 | 3094,60936 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Morocco | 2012 | 83,8949939 | 2948,95588 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Morocco | 2013 | 99,9178213 | 3145,75901 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2000 | 7,62217726 | 263,100593 | 0,163896 | 3 | 1 |
| Mozambique | 2001 | 13,600757 | 243,17348 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2002 | 17,9918171 | 257,4689 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2003 | 16,9421933 | 279,204438 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2004 | 23,2652086 | 330,198372 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2005 | 5,13332079 | 361,492669 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2006 | 5,21605628 | 378,323867 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2007 | 17,9806221 | 414,630443 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Mozambique | 2008 | 25,9902186 | 484,40353 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Mozambique | 2009 | 38,4522889 | 459,167828 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Mozambique | 2010 | 42,4710955 | 424,134902 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2011 | 144,765896 | 538,817879 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Mozambique | 2012 | 223,359194 | 593,290977 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Mozambique | 2013 | 239,033209 | 604,951549 | 0,163896 | 18 | 1 |
| Myanmar | 2000 | 1,88048212 | 150,152229 | 0 | 0 | 0 |
| Myanmar | 2001 | 0,31271601 | 156,131343 | 0 | 3 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Myanmar | 2002 | 0,35949103 | 210,492433 | 0 | 4 | 0 |
| Myanmar | 2003 | 37,4194548 | 200,191169 | 0 | 9 | 0 |
| Myanmar | 2004 | 14,6351384 | 205,590265 | 0 | 2 | 2 |
| Myanmar | 2005 | 2,1990386 | 237,755801 | 0 | 8 | 0 |
| Myanmar | 2006 | 14,3414653 | 274,288371 | 0 | 2 | 0 |
| Myanmar | 2007 | 0,04316437 | 358,703496 | 0 | 3 | 0 |
| Myanmar | 2008 | 11,7916283 | 505,421406 | 0 | 20 | 1 |
| Myanmar | 2009 | 0,52677031 | 639,008527 | 0 | 14 | 0 |
| Myanmar | 2010 | 128,427593 | 799,476231 | 0 | 11 | 2 |
| Myanmar | 2011 | 21,3499467 | 1106,64898 | 0 | 2 | 2 |
| Myanmar | 2012 | 9,4110271 | 1166,17732 | 0 | 17 | 0 |
| Myanmar | 2013 | 10,9708745 | 1183,47968 | 0 | 17 | 0 |
| Namibia | 2000 | 98,2140099 | 2059,37478 | 0,163896 | 21 | 1 |
| Namibia | 2001 | 189,082784 | 1836,51087 | 0,163896 | 6 | 1 |
| Namibia | 2002 | 92,6125716 | 1716,38602 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Namibia | 2003 | 75,0787857 | 2488,99686 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Namibia | 2004 | 112,736465 | 3297,95861 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Namibia | 2005 | 190,05235 | 3582,24883 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Namibia | 2006 | 188,304306 | 3886,46054 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Namibia | 2007 | 352,297235 | 4246,67837 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Namibia | 2008 | 341,230609 | 4023,68354 | 0,163896 | 0 | 2 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Namibia | 2009 | 236,099786 | 4070,03274 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Namibia | 2010 | 363,942478 | 5113,16485 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Namibia | 2011 | 367,950515 | 5614,93335 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Namibia | 2012 | 501,623631 | 5930,54957 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Namibia | 2013 | 347,55531 | 5461,55263 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Netherlands | 2000 | 4026,20025 | 26065,5837 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2001 | 3255,59892 | 26713,5891 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2002 | 1560,75818 | 28954,5637 | 1 | 2 | 1 |
| Netherlands | 2003 | 2034,20302 | 35384,8322 | 1 | 3 | 1 |
| Netherlands | 2004 | 767,655832 | 39828,3273 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2005 | 2395,20296 | 41243,2449 | 1 | 0 | 0 |
| Netherlands | 2006 | 853,559479 | 43929,179 | 1 | 0 | 1 |
| Netherlands | 2007 | 7275,86195 | 50669,3101 | 1 | 0 | 1 |
| Netherlands | 2008 | 350,004262 | 56429,7747 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2009 | 2339,92169 | 51809,63 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2010 | -432,40241 | 50338,7123 | 1 | 1 | 0 |
| Netherlands | 2011 | 1462,15214 | 53626,9195 | 1 | 2 | 0 |
| Netherlands | 2012 | 1056,30069 | 49248,4354 | 1 | 0 | 0 |
| Netherlands | 2013 | 1911,74567 | 50929,5119 | 1 | 0 | 1 |
| New Zealand | 2000 | 349,029982 | 14111,8151 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2001 | -64,0243378 | 13849,9121 | 1 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| New Zealand | 2002 | 442,189627 | 15800,1017 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2003 | -693,523962 | 20895,7054 | 1 | 3 | 1 |
| New Zealand | 2004 | 352,940094 | 25155,5728 | 1 | 0 | 2 |
| New Zealand | 2005 | 291,404553 | 27832,7287 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2006 | 885,403891 | 26628,5101 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2007 | 848,005516 | 32314,4365 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2008 | 755,088522 | 30838,4364 | 1 | 5 | 0 |
| New Zealand | 2009 | 181,634018 | 27867,2138 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2010 | 234,897052 | 33259,9452 | 1 | 0 | 0 |
| New Zealand | 2011 | 913,876554 | 37639,6658 | 1 | 0 | 2 |
| New Zealand | 2012 | 767,706741 | 39190,8952 | 1 | 0 | 1 |
| New Zealand | 2013 | 351,814674 | 41951,7687 | 1 | 0 | 0 |
| Nigeria | 2000 | 10,6583664 | 607,042972 | 0,242376 | 7 | 0 |
| Nigeria | 2001 | 10,1378574 | 563,283749 | 0,302969 | 5 | 0 |
| Nigeria | 2002 | 15,787872 | 735,644967 | 0,302969 | 6 | 0 |
| Nigeria | 2003 | 16,3816516 | 820,780943 | 0,302969 | 9 | 0 |
| Nigeria | 2004 | 15,6404255 | 1038,68704 | 0,302969 | 6 | 0 |
| Nigeria | 2005 | 35,6644928 | 1293,12506 | 0,302969 | 9 | 1 |
| Nigeria | 2006 | 34,1751604 | 1631,78984 | 0,302969 | 37 | 0 |
| Nigeria | 2007 | 41,3536209 | 1818,52228 | 0,302969 | 61 | 0 |
| Nigeria | 2008 | 54,5515822 | 2212,71581 | 0,302969 | 76 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nigeria | 2009 | 55,6665801 | 1753,98521 | 0,302969 | 42 | 1 |
| Nigeria | 2010 | 38,1882461 | 2310,86052 | 0,302969 | 63 | 1 |
| Nigeria | 2011 | 54,295214 | 2507,68297 | 0,302969 | 175 | 1 |
| Nigeria | 2012 | 42,2153681 | 2730,22337 | 0,302969 | 616 | 0 |
| Nigeria | 2013 | 32,3039418 | 2966,12468 | 0,302969 | 345 | 0 |
| Norway | 2000 | 1578,61196 | 38141,3966 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2001 | 470,158635 | 38541,4862 | 1 | 1 | 0 |
| Norway | 2002 | 174,380763 | 43075,6163 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2003 | 761,106354 | 50164,7469 | 1 | 1 | 0 |
| Norway | 2004 | 554,382277 | 57613,4715 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2005 | 471,526175 | 66759,5539 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2006 | 2254,45915 | 73982,3694 | 1 | 1 | 0 |
| Norway | 2007 | 1692,05728 | 84914,0775 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2008 | 2145,4602 | 96683,1979 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2009 | 3441,42639 | 79903,1256 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2010 | 3484,56092 | 87610,9332 | 1 | 1 | 0 |
| Norway | 2011 | 3084,68949 | 100764,876 | 1 | 3 | 1 |
| Norway | 2012 | 3759,48289 | 102066,002 | 1 | 0 | 0 |
| Norway | 2013 | 2863,79807 | 103585,799 | 1 | 0 | 0 |
| Pakistan | 2000 | 2,14833952 | 534,414657 | 0,163896 | 49 | 0 |
| Pakistan | 2001 | 2,60797775 | 498,912307 | 0,163896 | 53 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Pakistan | 2002 | 5,49789395 | 536,783877 | 0,163896 | 45 | 0 |
| Pakistan | 2003 | 3,50347783 | 596,973078 | 0,163896 | 29 | 0 |
| Pakistan | 2004 | 7,205865 | 672,581346 | 0,163896 | 67 | 0 |
| Pakistan | 2005 | 13,9329005 | 745,124708 | 0,163896 | 78 | 2 |
| Pakistan | 2006 | 26,5559113 | 847,200872 | 0,163896 | 163 | 0 |
| Pakistan | 2007 | 34,1002683 | 927,990917 | 0,163896 | 259 | 0 |
| Pakistan | 2008 | 32,5612982 | 904,671634 | 0,163896 | 563 | 0 |
| Pakistan | 2009 | 13,7453409 | 949,696242 | 0,163896 | 666 | 0 |
| Pakistan | 2010 | 11,6777829 | 1007,84651 | 0,163896 | 698 | 1 |
| Pakistan | 2011 | 7,52697651 | 1202,09787 | 0,163896 | 993 | 1 |
| Pakistan | 2012 | 4,79459404 | 1200,69501 | 0,163896 | 1651 | 1 |
| Pakistan | 2013 | 7,31844195 | 1237,59598 | 0,163896 | 2213 | 0 |
| Paraguay | 2000 | 18,6757523 | 1326,17645 | 0,752803 | 2 | 1 |
| Paraguay | 2001 | 12,9432165 | 1180,40144 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Paraguay | 2002 | 1,0589853 | 1135,29571 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Paraguay | 2003 | 4,38198985 | 1159,39793 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Paraguay | 2004 | 4,77773578 | 1386,74664 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Paraguay | 2005 | 5,97882514 | 1479,40418 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Paraguay | 2006 | 15,7756367 | 1770,01349 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Paraguay | 2007 | 32,9135706 | 2252,13801 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Paraguay | 2008 | 33,4393574 | 2967,18619 | 0,752803 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Paraguay | 2009 | 14,9025197 | 2510,2821 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Paraguay | 2010 | 32,5730786 | 3103,46506 | 0,752803 | 2 | 1 |
| Paraguay | 2011 | 94,1542472 | 3818,54729 | 0,752803 | 4 | 1 |
| Paraguay | 2012 | 110,328125 | 3677,88124 | 0,692209 | 2 | 0 |
| Paraguay | 2013 | 10,537032 | 4293,7898 | 0,692209 | 10 | 0 |
| Peru | 2000 | 31,1420965 | 1979,86271 | 1 | 3 | 0 |
| Peru | 2001 | 43,3886117 | 1974,59758 | 1 | 3 | 0 |
| Peru | 2002 | 80,6526128 | 2049,99749 | 1 | 2 | 0 |
| Peru | 2003 | 49,310772 | 2169,78841 | 1 | 1 | 1 |
| Peru | 2004 | 58,3508628 | 2436,91824 | 1 | 3 | 0 |
| Peru | 2005 | 93,0163713 | 2744,27888 | 1 | 2 | 0 |
| Peru | 2006 | 123,669137 | 3162,91052 | 1 | 1 | 0 |
| Peru | 2007 | 193,832305 | 3607,76295 | 1 | 4 | 1 |
| Peru | 2008 | 241,868964 | 4213,43034 | 1 | 1 | 0 |
| Peru | 2009 | 222,250144 | 4164,15074 | 1 | 4 | 1 |
| Peru | 2010 | 288,920381 | 5025,82808 | 1 | 0 | 1 |
| Peru | 2011 | 258,820741 | 5782,78998 | 1 | 0 | 0 |
| Peru | 2012 | 397,420818 | 6429,47517 | 1 | 6 | 0 |
| Peru | 2013 | 306,103487 | 6593,0919 | 1 | 10 | 0 |
| Philippines | 2000 | 28,8467056 | 1043,69219 | 0,449833 | 132 | 0 |
| Philippines | 2001 | 2,45908598 | 961,939608 | 0,449833 | 50 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Philippines | 2002 | 19,0479362 | 1005,22471 | 0,449833 | 48 | 0 |
| Philippines | 2003 | 5,94397308 | 1016,01479 | 0,449833 | 107 | 0 |
| Philippines | 2004 | 8,16798225 | 1085,01771 | 0,449833 | 32 | 1 |
| Philippines | 2005 | 21,6030503 | 1201,28225 | 0,449833 | 25 | 0 |
| Philippines | 2006 | 33,4338397 | 1399,1526 | 0,449833 | 58 | 2 |
| Philippines | 2007 | 32,8099243 | 1680,94095 | 0,449833 | 65 | 0 |
| Philippines | 2008 | 17,0850726 | 1927,9962 | 0,449833 | 275 | 0 |
| Philippines | 2009 | 21,3633356 | 1832,41047 | 0,449833 | 230 | 0 |
| Philippines | 2010 | 13,8906246 | 2136,42953 | 0,163896 | 205 | 1 |
| Philippines | 2011 | 19,4837773 | 2358,11774 | 0,163896 | 149 | 1 |
| Philippines | 2012 | 21,0223144 | 2587,61688 | 0,163896 | 247 | 1 |
| Philippines | 2013 | 37,9839033 | 2765,08557 | 0,163896 | 652 | 1 |
| Poland | 2000 | 246,283209 | 4477,2202 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Poland | 2001 | 145,616402 | 4982,44352 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Poland | 2002 | 105,278204 | 5190,07772 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Poland | 2003 | 104,111415 | 5686,58889 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Poland | 2004 | 325,438125 | 6632,3777 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Poland | 2005 | 254,373356 | 7967,57108 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Poland | 2006 | 481,260078 | 8987,38791 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Poland | 2007 | 566,720381 | 11227,1515 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Poland | 2008 | 362,988282 | 13882,6822 | 0,449833 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Poland | 2009 | 311,269505 | 11427,8484 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Poland | 2010 | 334,976119 | 12479,1477 | 0,449833 | 0 | 1 |
| Poland | 2011 | 477,912825 | 13724,9006 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Poland | 2012 | 186,323181 | 12985,8074 | 0,449833 | 0 | 2 |
| Poland | 2013 | 3,12944319 | 13760,0603 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Portugal | 2000 | 636,489638 | 11484,2024 | 1 | 0 | 1 |
| Portugal | 2001 | 598,576149 | 11742,7076 | 1 | 0 | 1 |
| Portugal | 2002 | 157,45604 | 12912,6171 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2003 | 764,807301 | 15802,028 | 1 | 0 | 2 |
| Portugal | 2004 | 171,078226 | 18056,2611 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2005 | 329,541415 | 18770,8378 | 1 | 0 | 1 |
| Portugal | 2006 | 1005,42831 | 19793,3154 | 1 | 0 | 1 |
| Portugal | 2007 | 272,362821 | 22750,9678 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2008 | 335,745472 | 24789,0513 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2009 | 152,289328 | 23035,4988 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2010 | 228,899795 | 22503,1264 | 1 | 0 | 1 |
| Portugal | 2011 | 700,926065 | 23108,4833 | 1 | 2 | 0 |
| Portugal | 2012 | 777,245314 | 20558,6835 | 1 | 0 | 0 |
| Portugal | 2013 | 210,561739 | 21429,1523 | 1 | 0 | 1 |
| Romania | 2000 | 47,2010256 | 1672,25376 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Romania | 2001 | 51,9016897 | 1825,05428 | 0,163896 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Romania | 2002 | 51,2662722 | 2075,27468 | 0,449833 | 0 | 0 |
| Romania | 2003 | 98,9255176 | 2696,54867 | 0,510427 | 0 | 0 |
| Romania | 2004 | 290,438847 | 3439,70073 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Romania | 2005 | 278,217671 | 4508,56867 | 0,878812 | 0 | 1 |
| Romania | 2006 | 492,087769 | 5598,52617 | 0,939406 | 0 | 2 |
| Romania | 2007 | 442,080201 | 7791,63762 | 1 | 0 | 1 |
| Romania | 2008 | 614,229894 | 9478,05285 | 1 | 1 | 0 |
| Romania | 2009 | 212,904778 | 7640,1771 | 1 | 0 | 1 |
| Romania | 2010 | 139,104772 | 7684,66322 | 1 | 0 | 1 |
| Romania | 2011 | 108,346576 | 8499,378 | 1 | 0 | 0 |
| Romania | 2012 | 147,027659 | 7908,32524 | 1 | 0 | 1 |
| Romania | 2013 | 165,979489 | 8852,82254 | 1 | 0 | 0 |
| Russian Federation | 2000 | 18,4939815 | 1769,64254 | 0,247197 | 138 | 1 |
| Russian Federation | 2001 | 18,8019522 | 2097,67434 | 0 | 135 | 2 |
| Russian Federation | 2002 | 23,7844466 | 2374,15061 | 0,411093 | 89 | 1 |
| Russian Federation | 2003 | 54,9291797 | 2970,37878 | 0,411093 | 76 | 0 |
| Russian Federation | 2004 | 107,006349 | 4094,32833 | 0,411093 | 43 | 0 |
| Russian Federation | 2005 | 107,745032 | 5308,13756 | 0,411093 | 63 | 0 |
| Russian Federation | 2006 | 261,592443 | 6888,15991 | 0,411093 | 56 | 0 |
| Russian Federation | 2007 | 388,950612 | 9047,55972 | 0,411093 | 51 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Russian Federation | 2008 | 520,493119 | 11559,5932 | 0,411093 | 170 | 0 |
| Russian Federation | 2009 | 254,597842 | 8508,92958 | 0,471687 | 152 | 0 |
| Russian Federation | 2010 | 300,57371 | 10617,8726 | 0,53228 | 251 | 1 |
| Russian Federation | 2011 | 384,023583 | 13279,5301 | 0,592874 | 188 | 0 |
| Russian Federation | 2012 | 353,339929 | 14091,4511 | 0,653468 | 151 | 2 |
| Russian Federation | 2013 | 484,611855 | 14679,8296 | 0,714062 | 144 | 0 |
| Saudi Arabia | 2000 | 9,08432758 | 9354,46718 | 0,69703 | 5 | 2 |
| Saudi Arabia | 2001 | 24,1245354 | 8760,08505 | 0,69703 | 3 | 1 |
| Saudi Arabia | 2002 | 20,7558074 | 8639,14206 | 0,69703 | 2 | 1 |
| Saudi Arabia | 2003 | 34,064853 | 9389,53203 | 0,69703 | 8 | 0 |
| Saudi Arabia | 2004 | 81,4623593 | 10853,6329 | 0,69703 | 17 | 0 |
| Saudi Arabia | 2005 | 489,954118 | 13303,3726 | 0,69703 | 1 | 2 |
| Saudi Arabia | 2006 | 720,997404 | 14855,001 | 0,69703 | 3 | 0 |
| Saudi Arabia | 2007 | 938,379875 | 16050,7261 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Saudi Arabia | 2008 | 1496,44862 | 19714,3928 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Saudi Arabia | 2009 | 1360,5497 | 16013,2816 | 0,69703 | 3 | 1 |
| Saudi Arabia | 2010 | 1072,42956 | 19326,5816 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Saudi Arabia | 2011 | 587,427411 | 24116,1776 | 0,69703 | 2 | 0 |
| Saudi Arabia | 2012 | 430,644176 | 25945,9621 | 0,69703 | 6 | 1 |
| Saudi Arabia | 2013 | 307,504248 | 25961,8101 | 0,69703 | 6 | 2 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Slovakia | 2000 | 504,89488 | 3837,57467 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Slovakia | 2001 | 422,169723 | 3966,6434 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2002 | 1088,52515 | 4606,7692 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2003 | 552,334211 | 6306,84309 | 0,510427 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2004 | 747,724405 | 8003,00011 | 0,571021 | 0 | 1 |
| Slovakia | 2005 | 576,767914 | 9078,8425 | 0,631615 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2006 | 1075,16408 | 10554,468 | 0,692209 | 0 | 1 |
| Slovakia | 2007 | 743,147386 | 14184,8609 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Slovakia | 2008 | 898,916612 | 17749,2635 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2009 | -1,12056296 | 16336,9855 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2010 | 325,716621 | 16381,2742 | 0,752803 | 0 | 3 |
| Slovakia | 2011 | 641,750658 | 17927,7516 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Slovakia | 2012 | 547,52501 | 17031,129 | 0,752803 | 0 | 1 |
| Slovakia | 2013 | 108,438617 | 17928,198 | 0,752803 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2000 | 67,0077364 | 10225,363 | 0,69703 | 1 | 0 |
| Slovenia | 2001 | 180,191259 | 10491,8538 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2002 | 788,745451 | 11840,0158 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2003 | 136,177674 | 14913,6002 | 0,757624 | 0 | 1 |
| Slovenia | 2004 | 338,646195 | 17282,1338 | 0,818218 | 0 | 1 |
| Slovenia | 2005 | 280,77453 | 18169,2832 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2006 | 351,549895 | 19703,6946 | 0,939406 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Slovenia | 2007 | 374,868016 | 23816,0968 | 1 | 0 | 1 |
| Slovenia | 2008 | 599,472336 | 27351,9034 | 0,939406 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2009 | -232,767531 | 24577,1373 | 0,878812 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2010 | 51,2938504 | 23351,8532 | 0,818218 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2011 | 527,37204 | 24856,0618 | 0,757624 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2012 | 164,108633 | 22373,8292 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Slovenia | 2013 | -69,2569015 | 23161,1605 | 0,69703 | 0 | 0 |
| Somalia | 2000 | 0,03655854 | 277,851441 | 0 | 9 | 2 |
| Somalia | 2001 | 0,00525675 | 171,187525 | 0 | 5 | 0 |
| Somalia | 2002 | 0,01788926 | 155,786354 | 0 | 3 | 0 |
| Somalia | 2003 | -0,10575157 | 188,703483 | 0 | 1 | 0 |
| Somalia | 2004 | -0,58060852 | 240,541608 | 0 | 2 | 1 |
| Somalia | 2005 | 2,83455483 | 273,481146 | 0 | 6 | 0 |
| Somalia | 2006 | 11,0501422 | 275,103445 | 0 | 10 | 0 |
| Somalia | 2007 | 15,8234045 | 278,648268 | 0 | 156 | 1 |
| Somalia | 2008 | 9,51832984 | 284,458872 |  | 172 | 0 |
| Somalia | 2009 | 11,5128111 | 214,448303 |  | 122 | 0 |
| Somalia | 2010 | 11,6228714 | 111,163552 |  | 129 | 1 |
| Somalia | 2011 | 10,2948121 | 107,722499 |  | 184 | 0 |
| Somalia | 2012 | 10,5275713 | 128,088011 |  | 318 | 0 |
| Somalia | 2013 | 10,2052454 | 133,27316 |  | 334 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Spain | 2000 | 982,431104 | 14780,5452 | 1 | 112 | 1 |
| Spain | 2001 | 697,017821 | 15358,717 | 1 | 78 | 0 |
| Spain | 2002 | 948,625471 | 17055,2256 | 1 | 40 | 0 |
| Spain | 2003 | 614,513198 | 21582,7599 | 1 | 21 | 1 |
| Spain | 2004 | 579,735651 | 25043,1853 | 1 | 31 | 1 |
| Spain | 2005 | 576,668331 | 26672,3892 | 1 | 24 | 0 |
| Spain | 2006 | 699,442779 | 28713,2392 | 1 | 23 | 1 |
| Spain | 2007 | 1438,83928 | 33119,8166 | 1 | 11 | 0 |
| Spain | 2008 | 1701,74095 | 36138,9787 | 1 | 37 | 0 |
| Spain | 2009 | 227,445422 | 32761,6332 | 1 | 21 | 1 |
| Spain | 2010 | 863,377 | 30998,7968 | 1 | 3 | 0 |
| Spain | 2011 | 610,120293 | 32132,1397 | 1 | 0 | 0 |
| Spain | 2012 | 549,603361 | 28996,811 | 1 | 1 | 0 |
| Spain | 2013 | 889,324494 | 29685,283 | 1 | 5 | 0 |
| Sudan | 2000 | 11,4068722 | 380,774589 | 0,285083 | 7 | 1 |
| Sudan | 2001 | 16,2333691 | 444,476468 | 0,345677 | 9 | 0 |
| Sudan | 2002 | 19,6072679 | 498,63917 | 0,345677 | 13 | 0 |
| Sudan | 2003 | 36,051576 | 570,632793 | 0,345677 | 0 | 0 |
| Sudan | 2004 | 39,2396513 | 691,946779 | 0,53228 | 5 | 0 |
| Sudan | 2005 | 40,809819 | 887,885374 | 0,471687 | 6 | 1 |
| Sudan | 2006 | 45,1712974 | 1110,10207 | 0,411093 | 24 | 3 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Sudan | 2007 | 35,8569977 | 1416,7709 | 0,247197 | 23 | 1 |
| Sudan | 2008 | 38,3035136 | 1482,03727 | | 32 | 0 |
| Sudan | 2009 | 38,903596 | 1364,82513 | 0 | 26 | 0 |
| Sudan | 2010 | 45,2642757 | 1527,96807 | 0,060594 | 28 | 0 |
| Sudan | 2011 | 37,0498114 | 1562,83895 | 0,121188 | 38 | 0 |
| Sudan | 2012 | 62,143811 | 1392,79603 | 0,181782 | 40 | 0 |
| Sudan | 2013 | 44,4597665 | 1438,05083 | 0,242376 | 46 | 0 |
| Sweden | 2000 | 2641,12452 | 29282,2863 | 1 | 0 | 0 |
| Sweden | 2001 | 1227,9264 | 26991,9559 | 1 | 0 | 1 |
| Sweden | 2002 | 1377,26631 | 29617,4355 | 1 | 0 | 0 |
| Sweden | 2003 | 603,441562 | 37029,507 | 1 | 0 | 0 |
| Sweden | 2004 | 1360,0644 | 42500,1818 | 1 | 3 | 1 |
| Sweden | 2005 | 1287,41594 | 43082,6006 | 1 | 1 | 0 |
| Sweden | 2006 | 3028,93358 | 46209,4883 | 1 | 0 | 0 |
| Sweden | 2007 | 3149,37323 | 53260,2073 | 1 | 1 | 0 |
| Sweden | 2008 | 3994,55048 | 55656,7568 | 1 | 1 | 0 |
| Sweden | 2009 | 1084,11967 | 46148,4794 | 1 | 3 | 0 |
| Sweden | 2010 | 14,9734131 | 52053,1049 | 1 | 1 | 0 |
| Sweden | 2011 | 1367,71163 | 59594,8512 | 1 | 2 | 0 |
| Sweden | 2012 | 1717,3672 | 57182,4992 | 1 | 0 | 1 |
| Sweden | 2013 | 373,09596 | 60565,628 | 1 | 6 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Switzerland | 2000 | 2674,84635 | 38081,5624 | 1 | 0 | 1 |
| Switzerland | 2001 | 1224,15285 | 38859,2841 | 1 | 0 | 0 |
| Switzerland | 2002 | 862,717208 | 41759,603 | 1 | 0 | 3 |
| Switzerland | 2003 | 2253,58129 | 48484,9941 | 1 | 1 | 1 |
| Switzerland | 2004 | 126,342674 | 53800,6681 | 1 | 0 | 0 |
| Switzerland | 2005 | -127,790314 | 55244,1791 | 1 | 0 | 1 |
| Switzerland | 2006 | 5815,72495 | 57625,3288 | 1 | 1 | 1 |
| Switzerland | 2007 | 4267,77375 | 63423,8857 | 1 | 0 | 1 |
| Switzerland | 2008 | 1978,53053 | 72396,8389 | 1 | 3 | 0 |
| Switzerland | 2009 | 3714,1492 | 69936,831 | 1 | 0 | 0 |
| Switzerland | 2010 | 3653,92795 | 74528,6255 | 1 | 0 | 0 |
| Switzerland | 2011 | 3560,18622 | 88286,5741 | 1 | 0 | 0 |
| Switzerland | 2012 | 1990,13598 | 83592,7036 | 1 | 0 | 1 |
| Switzerland | 2013 | -2779,52821 | 85163,5089 | 1 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2000 | 16,4923688 | 1201,23801 | 0 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2001 | 6,58643826 | 1257,90948 | 0 | 0 | 1 |
| Syrian Arab Republic | 2002 | 6,76682509 | 1281,69819 | 0 | 0 | 1 |
| Syrian Arab Republic | 2003 | 9,24936971 | 1205,74514 | 0 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2004 | 18,1036311 | 1388,65082 | 0 | 1 | 1 |
| Syrian Arab Republic | 2005 | 27,5218748 | 1563,07716 | 0 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Syrian Arab Republic | 2006 | 35,0440316 | 1760,647 | 0 | 1 | 1 |
| Syrian Arab Republic | 2007 | 63,4900481 | 2058,72908 | 0 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2008 | 72,0347661 | 2583,19908 | 0 | 1 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2009 | 122,17591 | 2572,88433 | 0 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2010 | 68,2311312 | 2808,06684 | 0 | 0 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2011 | 36,880813 | 2461,63042 | 0 | 49 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2012 | 0 | 1895,87016 | 0 | 177 | 0 |
| Syrian Arab Republic | 2013 | 0 | 1605,82269 | 0 | 279 | 0 |
| Thailand | 2000 | 54,6989716 | 2023,4367 | 0,411093 | 4 | 0 |
| Thailand | 2001 | 80,4388254 | 1903,4981 | 0,411093 | 15 | 1 |
| Thailand | 2002 | 52,5945046 | 2105,10107 | 0,411093 | 12 | 1 |
| Thailand | 2003 | 80,9812709 | 2361,36786 | 0,411093 | 6 | 0 |
| Thailand | 2004 | 90,0109133 | 2656,35993 | 0,411093 | 44 | 1 |
| Thailand | 2005 | 123,041706 | 2880,5484 | 0,411093 | 155 | 0 |
| Thailand | 2006 | 144,211938 | 3354,92681 | 0,411093 | 202 | 2 |
| Thailand | 2007 | 171,912039 | 3966,30466 | 0,163896 | 292 | 0 |
| Thailand | 2008 | 127,7428 | 4384,26907 | 0,411093 | 200 | 0 |
| Thailand | 2009 | 73,2436592 | 4224,39968 | 0,163896 | 298 | 0 |
| Thailand | 2010 | 137,747864 | 5101,90522 | 0,163896 | 253 | 1 |
| Thailand | 2011 | 17,9443241 | 5511,66403 | 0,163896 | 181 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Thailand | 2012 | 137,278573 | 5887,3305 | 0,163896 | 286 | 0 |
| Thailand | 2013 | 209,167027 | 6270,17299 | 0,163896 | 477 | 0 |
| Tunisia | 2000 | 81,5653272 | 2247,87914 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Tunisia | 2001 | 50,4083016 | 2286,12066 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Tunisia | 2002 | 84,1909338 | 2373,5996 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Tunisia | 2003 | 59,2691524 | 2787,96656 | 0,163896 | 0 | 2 |
| Tunisia | 2004 | 64,2497687 | 3134,89441 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Tunisia | 2005 | 77,9085802 | 3210,72995 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Tunisia | 2006 | 325,581717 | 3383,44906 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Tunisia | 2007 | 157,315766 | 3787,24336 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Tunisia | 2008 | 265,469442 | 4316,53197 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Tunisia | 2009 | 160,572527 | 4134,23213 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Tunisia | 2010 | 142,261985 | 4143,32564 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Tunisia | 2011 | 106,74489 | 4266,44226 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Tunisia | 2012 | 147,420544 | 4150,07499 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Tunisia | 2013 | 101,591897 | 4263,48534 | 0,163896 | 29 | 0 |
| Turkey | 2000 | 15,5442507 | 4219,41949 | 0,163896 | 35 | 0 |
| Turkey | 2001 | 52,2930494 | 3057,8204 | 0,163896 | 19 | 0 |
| Turkey | 2002 | 16,6404449 | 3576,16518 | 0,163896 | 5 | 0 |
| Turkey | 2003 | 25,8120228 | 4595,33306 | 0,163896 | 19 | 1 |
| Turkey | 2004 | 41,6631542 | 5866,59141 | 0,163896 | 27 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Turkey | 2005 | 148,074226 | 7129,67451 | 0,163896 | 41 | 0 |
| Turkey | 2006 | 294,12906 | 7736,35068 | 0,163896 | 40 | 0 |
| Turkey | 2007 | 317,238938 | 9311,83096 | 0,163896 | 29 | 0 |
| Turkey | 2008 | 282,120658 | 10379,3189 | 0,449833 | 32 | 0 |
| Turkey | 2009 | 120,506315 | 8626,62204 | 0,449833 | 13 | 0 |
| Turkey | 2010 | 125,953827 | 10135,4209 | 0,449833 | 20 | 0 |
| Turkey | 2011 | 220,863685 | 10604,8401 | 0,449833 | 51 | 1 |
| Turkey | 2012 | 179,506967 | 10660,7231 | 0,449833 | 190 | 0 |
| Turkey | 2013 | 164,908107 | 10971,8396 | 0,449833 | 42 | 0 |
| Uganda | 2000 | 7,44829384 | 307,685441 | 0,939406 | 20 | 1 |
| Uganda | 2001 | 6,03858225 | 309,494122 | 1 | 24 | 0 |
| Uganda | 2002 | 7,11733109 | 314,834206 | 1 | 24 | 0 |
| Uganda | 2003 | 7,53369734 | 321,651547 | 1 | 30 | 0 |
| Uganda | 2004 | 10,6391266 | 372,032034 | 1 | 10 | 0 |
| Uganda | 2005 | 13,2222828 | 428,017263 | 1 | 11 | 0 |
| Uganda | 2006 | 21,6840191 | 453,825734 | 1 | 0 | 1 |
| Uganda | 2007 | 25,7838623 | 539,929236 | 1 | 1 | 1 |
| Uganda | 2008 | 22,9354451 | 631,090225 | 1 | 8 | 0 |
| Uganda | 2009 | 25,6074246 | 613,601316 | 1 | 2 | 0 |
| Uganda | 2010 | 16,002275 | 636,110872 | 1 | 6 | 1 |
| Uganda | 2011 | 25,4436164 | 670,127835 | 1 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Uganda | 2012 | 33,1643958 | 702,017464 | 1 | 0 | 1 |
| Uganda | 2013 | 29,1653215 | 703,685933 | 1 | 0 | 0 |
| Ukraine | 2000 | 12,1286923 | 659,945223 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Ukraine | 2001 | 16,2893931 | 808,487706 | 0,163896 | 0 | 1 |
| Ukraine | 2002 | 14,377443 | 911,944066 | 0,163896 | 3 | 0 |
| Ukraine | 2003 | 29,786309 | 1087,91884 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Ukraine | 2004 | 36,1429492 | 1416,59015 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Ukraine | 2005 | 165,648576 | 1893,22373 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Ukraine | 2006 | 119,561366 | 2387,06171 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Ukraine | 2007 | 212,011258 | 3188,07532 | 0,163896 | 1 | 0 |
| Ukraine | 2008 | 234,883403 | 4048,74968 | 0,163896 | 1 | 1 |
| Ukraine | 2009 | 104,090781 | 2627,17151 | 0 | 2 | 1 |
| Ukraine | 2010 | 141,041671 | 3066,41669 | 0 | 4 | 0 |
| Ukraine | 2011 | 157,34873 | 3697,02575 | 0 | 3 | 0 |
| Ukraine | 2012 | 184,515931 | 4010,36615 | 0 | 8 | 2 |
| Ukraine | 2013 | 99,4500186 | 4163,47053 | 0 | 5 | 0 |
| United Kingdom | 2000 | 2059,88473 | 26168,8215 | 1 | 5 | 1 |
| United Kingdom | 2001 | 621,682245 | 25739,1521 | 1 | 0 | 0 |
| United Kingdom | 2002 | 354,306753 | 28064,4521 | 1 | 0 | 0 |
| United Kingdom | 2003 | 284,21327 | 32435,0774 | 1 | 0 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| United Kingdom | 2004 | 1024,28469 | 38164,1214 | 1 | 1 | 0 |
| United Kingdom | 2005 | 3037,08016 | 39852,5283 | 1 | 0 | 0 |
| United Kingdom | 2006 | 2444,06719 | 42440,4707 | 1 | 2 | 0 |
| United Kingdom | 2007 | 2967,89393 | 48412,5088 | 1 | 0 | 1 |
| United Kingdom | 2008 | 1516,30954 | 45341,9246 | 1 | 5 | 0 |
| United Kingdom | 2009 | 1462,49574 | 37275,2166 | 1 | 4 | 0 |
| United Kingdom | 2010 | 946,147581 | 38644,5061 | 1 | 2 | 0 |
| United Kingdom | 2011 | 667,013416 | 41355,7374 | 1 | 0 | 0 |
| United Kingdom | 2012 | 942,01306 | 41487,5721 | 1 | 2 | 0 |
| United Kingdom | 2013 | 752,163391 | 42257,4729 | 1 | 3 | 1 |
| United States | 2000 | 1088,4129 | 35892,4256 | 1 | 33 | 0 |
| United States | 2001 | 547,147689 | 36695,176 | 1 | 40 | 0 |
| United States | 2002 | 253,105875 | 37574,4411 | 1 | 33 | 1 |
| United States | 2003 | 179,077626 | 39056,3237 | 1 | 0 | 0 |
| United States | 2004 | 453,708468 | 41283,0563 | 1 | 1 | 0 |
| United States | 2005 | 346,890596 | 43640,6673 | 1 | 0 | 1 |
| United States | 2006 | 778,004897 | 45752,6502 | 1 | 2 | 1 |
| United States | 2007 | 701,979998 | 47365,8016 | 1 | 0 | 0 |
| United States | 2008 | 986,709913 | 47714,4438 | 1 | 5 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| United States | 2009 | 458,334186 | 46333,6187 | 1 | 4 | 0 |
| United States | 2010 | 626,612081 | 47663,6735 | 1 | 2 | 0 |
| United States | 2011 | 721,204721 | 49005,5087 | 1 | 0 | 2 |
| United States | 2012 | 528,094771 | 50625,5301 | 1 | 2 | 0 |
| United States | 2013 | 712,586358 | 52102,594 | 1 | 3 | 0 |
| Uruguay | 2000 | 82,3559454 | 6872,7318 | 1 | 0 | 1 |
| Uruguay | 2001 | 89,2140342 | 6282,01185 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2002 | 58,2265701 | 4089,10711 | 1 | 0 | 1 |
| Uruguay | 2003 | 125,219866 | 3622,30491 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2004 | 99,9961756 | 4117,66123 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2005 | 254,845324 | 5221,66316 | 1 | 1 | 1 |
| Uruguay | 2006 | 448,467005 | 5879,34262 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2007 | 398,235881 | 7012,54465 | 1 | 0 | 1 |
| Uruguay | 2008 | 628,770428 | 9067,51813 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2009 | 454,87952 | 9064,69887 | 1 | 0 | 1 |
| Uruguay | 2010 | 678,860564 | 11530,6121 | 1 | 0 | 1 |
| Uruguay | 2011 | 740,098497 | 13960,9644 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2012 | 746,829765 | 14727,4328 | 1 | 0 | 0 |
| Uruguay | 2013 | 889,945648 | 16350,7382 | 1 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2000 | 3,00863175 | 554,178198 | 0 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2001 | 3,29898406 | 371,949428 | 0 | 0 | 0 |

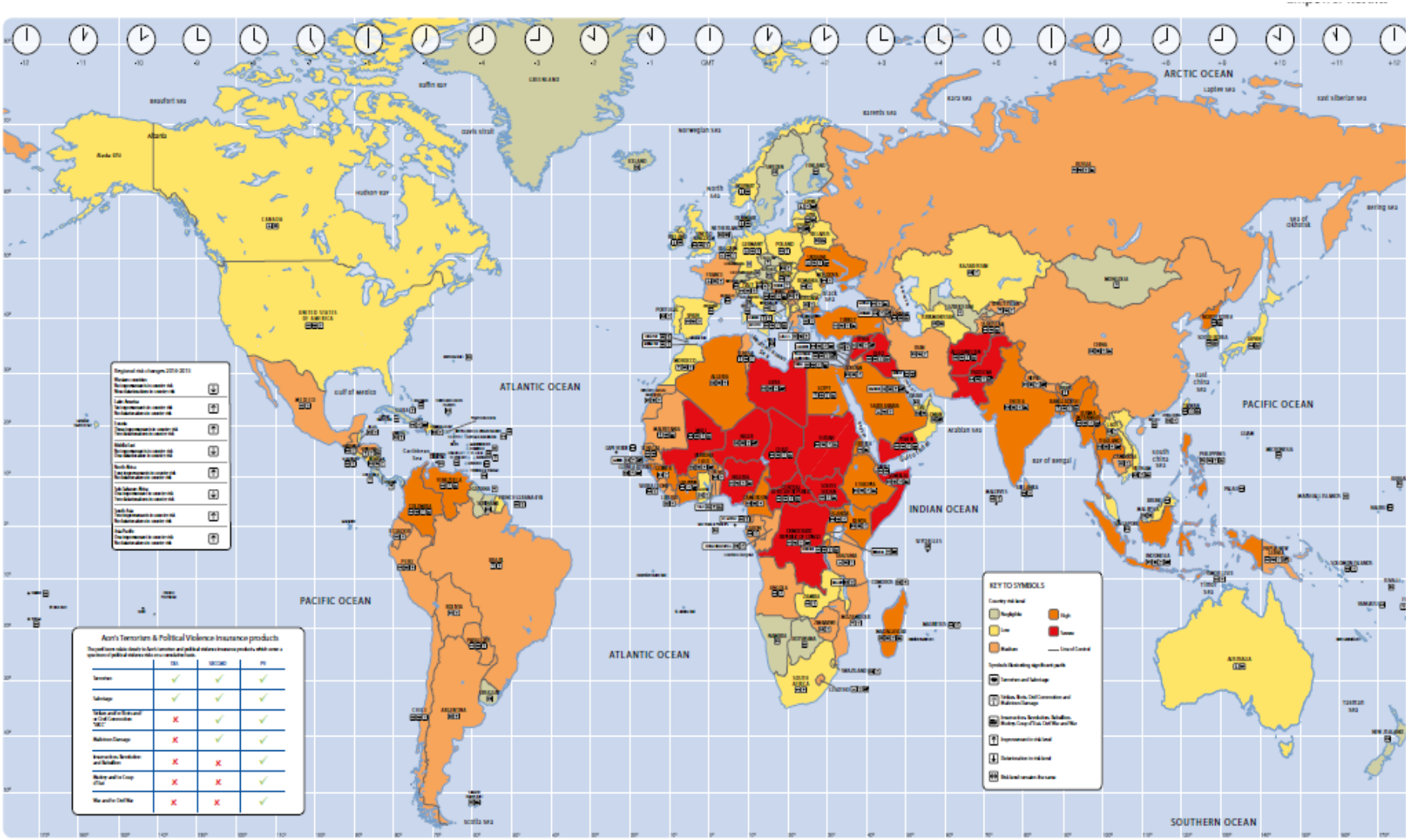
| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Uzbekistan | 2002 | 2,57756161 | 389,864723 | 0 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2003 | 3,23237977 | 397,553667 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2004 | 6,84910336 | 468,758299 | 0,163896 | 5 | 0 |
| Uzbekistan | 2005 | 7,35666756 | 552,746155 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Uzbekistan | 2006 | 6,59815519 | 659,748651 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2007 | 26,4427358 | 838,361791 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2008 | 26,3218272 | 1097,33935 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2009 | 30,7380221 | 1235,64963 | 0,163896 | 2 | 0 |
| Uzbekistan | 2010 | 58,9302081 | 1423,36745 | 0 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2011 | 58,0832558 | 1618,31793 | 0 | 0 | 1 |
| Uzbekistan | 2012 | 19,7271338 | 1801,36535 | 0 | 0 | 0 |
| Uzbekistan | 2013 | 23,7102928 | 1977,24555 | 0 | 0 | 0 |
| Venezuela | 2000 | 192,604314 | 4799,59896 | 1 | 0 | 0 |
| Venezuela | 2001 | 148,087442 | 4942,05297 | 1 | 5 | 0 |
| Venezuela | 2002 | 30,8680693 | 3666,65244 | 0,406271 | 5 | 0 |
| Venezuela | 2003 | 79,0782913 | 3237,91223 | 0,406271 | 8 | 0 |
| Venezuela | 2004 | 56,4708728 | 4282,01533 | 0,406271 | 0 | 1 |
| Venezuela | 2005 | 96,8723332 | 5444,66252 | 0,406271 | 0 | 1 |
| Venezuela | 2006 | -18,6827334 | 6747,75912 | 0,242376 | 0 | 0 |
| Venezuela | 2007 | 118,889481 | 8329,64049 | 0,302969 | 2 | 0 |
| Venezuela | 2008 | 93,4200161 | 11223,2113 | 0,242376 | 1 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Venezuela | 2009 | -34,3910235 | 11524,9805 | 0,181782 | 3 | 0 |
| Venezuela | 2010 | 54,1949751 | 13559,3318 | 0,121188 | 0 | 1 |
| Venezuela | 2011 | 194,572149 | 10727,9826 | 0,060594 | 0 | 0 |
| Venezuela | 2012 | 199,40055 | 12728,7268 | 0 | 1 | 0 |
| Venezuela | 2013 | 88,1427974 | 12213,0061 | 0 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2000 | 15,9356385 | 385,380707 | 0,224489 | 0 | 1 |
| Viet Nam | 2001 | 15,9062718 | 399,922813 | 0,163896 | 4 | 1 |
| Viet Nam | 2002 | 16,9598948 | 424,773957 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2003 | 17,3959791 | 474,520323 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2004 | 19,1323535 | 539,839611 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2005 | 23,0023474 | 622,938504 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2006 | 27,9891134 | 710,380646 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2007 | 80,6555959 | 820,484881 | 0,163896 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2008 | 109,638147 | 1042,63343 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2009 | 86,1678034 | 1101,81689 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2010 | 89,8397962 | 1301,9109 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2011 | 83,6243931 | 1507,43506 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2012 | 92,1628848 | 1716,1594 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Viet Nam | 2013 | 97,0770715 | 1867,61022 | 0,411093 | 0 | 0 |
| Yemen | 2000 | 0,36521595 | 620,033665 | 1 | 10 | 1 |
| Yemen | 2001 | 8,60460869 | 623,430553 |  | 7 | 1 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yemen | 2002 | 6,16147814 | 660,182381 | 1 | 7 | 0 |
| Yemen | 2003 | -4,66985855 | 710,406852 | 1 | 7 | 0 |
| Yemen | 2004 | 7,32066616 | 796,25222 | 1 | 0 | 0 |
| Yemen | 2005 | -14,9981174 | 945,455983 | 1 | 7 | 1 |
| Yemen | 2006 | 54,2539694 | 1104,09409 | 1 | 5 | 0 |
| Yemen | 2007 | 43,3052585 | 1210,15384 | 1 | 7 | 1 |
| Yemen | 2008 | 71,6296871 | 1400,56223 | 1 | 22 | 1 |
| Yemen | 2009 | 5,81179395 | 1280,25115 | 1 | 23 | 0 |
| Yemen | 2010 | 8,28660254 | 1357,7622 | 1 | 112 | 0 |
| Yemen | 2011 | -22,2457826 | 1333,61586 | 1 | 118 | 0 |
| Yemen | 2012 | -22,2619024 | 1344,7182 | 1 | 312 | 0 |
| Yemen | 2013 | -5,47375403 | 1422,27621 | 1 | 424 | 1 |
| South Korea | 2000 | 250,328369 | 12215,4947 | 0,411093 | 0 | 1 |
| South Korea | 2001 | 141,196926 | 11539,6482 | 0,411093 | 1 | 1 |
| South Korea | 2002 | 118,013123 | 13127,1492 | 0,411093 | 0 | 2 |
| South Korea | 2003 | 150,455782 | 14605,98 | 0,411093 | 1 | 1 |
| South Korea | 2004 | 284,060425 | 16343,1579 | 0,411093 | 0 | 0 |
| South Korea | 2005 | 290,076674 | 19095,8616 | 0,411093 | 0 | 0 |
| South Korea | 2006 | 193,732526 | 21394,9152 | 0,411093 | 1 | 1 |
| South Korea | 2007 | 185,54594 | 23599,2894 | 0,471687 | 0 | 1 |
| South Korea | 2008 | 233,715781 | 20937,1545 | 0,53228 | 0 | 0 |

| COUNTRY | YEAR | FDIpc | GDPpc | ka_open | INCIDENT | DISASTERS |
|---|---|---|---|---|---|---|
| South Korea | 2009 | 187,312484 | 18725,9532 | 0,592874 | 0 | 0 |
| South Korea | 2010 | 196,008865 | 22588,4531 | 0,653468 | 0 | 0 |
| South Korea | 2011 | 200,543209 | 24674,7079 | 0,714062 | 0 | 2 |
| South Korea | 2012 | 193,783267 | 24953,8838 | 0,714062 | 0 | 1 |
| South Korea | 2013 | 259,153488 | 26481,5756 | 0,714062 | 0 | 0 |

**Prilog 3. Karta terorizma i rizika od političkog nasilja iz 2015. godine**



# ŽIVOTOPIS

Dr.sc. Petar Mišević

Hrvatska gospodarska komora

Rooseveltov trg 2

10 000 Zagreb, Republika Hrvatska

elektronička pošta: misevic@hotmail.com

Rođen sam 21. lipnja 1964. godine u Imotskom, po nacionalnosti Hrvat, državljanin Republike Hrvatske, zaposlen u Hrvatskoj gospodarskoj komori na poslovima savjetnika, s prijavljenim prebivalištem u Čakovcu, Ivana pl. Zajca 13.

Osnovnu školu završio sam u Zmijavcima 1978. godine, a srednju školu u Imotskom 1982. godine.

Godine 1989., diplomirao sam na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, smjer geografija, naslov rada „Industrija kao faktor razvoja Imotske krajine“ i stekao zvanje profesora geografije.

Godine 2011., završio sam poslijediplomski studij na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, naslov rada „Uloga NATO standarda u unaprjeđenju sigurnosti, kvalitete i razvoju gospodarstva“ i stekao zvanje sveučilišni specijalist poslovne ekonomije (univ.spec.oec.).

Godine 2012., upisao sam poslijediplomski doktorski studij na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Rijeci, naslov rada „Utjecaj terorizma na priljev inozemnih direktnih investicija“.

U proteklom periodu radio sam u obrazovnim, sigurnosnim i gospodarskim institucijama u Republici Hrvatskoj. Trenutno sam zaposlen u Hrvatskoj gospodarskoj komori (HGK) kao savjetnik predsjednika i voditelj službe za informacijsku sigurnost i upravljanje kvalitetom.

Objavio sam više znanstvenih i stručnih radova, poglavlja u knjigama i priručnicima koji se koriste u izvođenju nastave na stručnim studijima Visokih poslovnih škola i Veleučilišta u Republici Hrvatskoj.

Tijekom dosadašnjeg rada u obrazovnim, sigurnosnim i gospodarskim institucijama RH obavljao sam niz rukovodnih dužnosti na nacionalnoj i međunarodnoj razini: predstojnik Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, član odbora za sigurnost NATO i uprave za sigurnost EU, a trenutno vršim i dužnost predsjednika Sveučilišnog savjeta Sveučilišta u Zagrebu.

Popis znanstvenih radova:

1. K. Antoliš, **P. Mišević**, A. Miličević: „Vulnerabilities of new technologies and CNI“, Media, culture and public relations, ISSN 1333-6371, Vol. 6. No.1, INFO-84, 1, UDK: 004.521.39:004.7:001, Authors Review/ Pregledni rad, 6, 2015, Zagreb,

2. M. Anđelinović, D. Matika, **P. Mišević:** „Tehnološko industrijska sigurnost kao važan čimbenik ekonomske sigurnosti i prosperiteta“ , Poslovna izvrsnost, 8 (2014), 2, str. 141-154, UDK / UDC: 339.94-027.45, Hrvatski institut za kvalitetu, ISSN 1846-3355, JEL klasifikacija / JEL classification: L53, O14, Pregledni rad / Review, 2014 Zagreb,

3. **P. Mišević**, T. Lazibat, J. Jurčević: „Utjecaj primjene NATO standarda na razvoj hrvatskog gospodarstva“, Poslovna izvrsnost 1-2012, UDK/UDC: 658.62.018.2(1-622NATO):338(497.5) JEL klasifikacija / JEL classification: F53, Pregledni rad / Review, svibanj 2012. Zagreb

# IZJAVA

Izjavljujem i svojim potpisom potvrđujem da je doktorska disertacija isključivo rezultat mog vlastitog rada koji se temelji na mojim istraživanjima i oslanja se na objavljenu literaturu, što pokazuju korištene bilješke i bibliografija. Izjavljujem da nijedan dio rada nije napisan na nedozvoljen način, odnosno da je prepisan iz necitiranog rada te da nijedan dio rada ne krši bilo čija autorska prava. Izjavljujem, također da nijedan dio rada nije iskorišten za bilo koji drugi rad u bilo kojoj drugoj visokoškolskoj znanstvenoj ili obrazovnoj ustanovi.

Student

_____

U Rijeci, 14. srpnja 2016.